



**A Pesti Központi Kerületi Bíróság
í t é l e t e**

Az ügy száma: 14. P. 85.690/ 2022/ 9.

A felperes:

A felperes képviselője: dr. Kiss N. Csaba
(1172 Budapest, Teréz utca 7.)

Az alperes: Budapest Főváros Kormányhivatala
(1139 Budapest, Teve utca 1. A-C.)

Az alperes képviselője:

A per tárgya: közérdekű adat kiadása

Rendelkező rész

A bíróság kötelezi az alperest, hogy az ítélet jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül a felperes email címére küldje meg a Normafa, Anna rétre (1121 Budapest, Jánoshegyi út, hrsz.: 10503/30.) tervezett kápolnával kapcsolatos építési engedélyezési eljárásban az alperes által hozott eljárás szünetelését kimondó határozatát.

A bíróság a keresetet ezt meghaladóan elutasítja.

A bíróság kötelezi az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 50.000.-(azaz ötvenezer)Ft perköltséget.

A bíróság megállapítja, hogy az eljárás illetékmentes.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez intézett, de jelen bíróságnál elektronikus úton, vagy a nem elektronikusan kapcsolatot tartó fellebbező fél esetén papír alapon 3 példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye.

A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha a felek bármelyike tárgyalás tartását kéri, a bíróság azt indokoltnak tartja, vagy tárgyaláson foganatosítható bizonyítást kell lefolytatni. A fellebbező félnek a tárgyalás tartására irányuló kérelmét a fellebbezésében kell előterjesztenie. A fellebbező fél ellenfele a fellebbezés kézbesítésétől számított tizenöt napon belül tárgyalás tartását kérheti.

A felek kérelme alapján sem kell tárgyalást tartani, ha az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 379. § és 380. §-ában meghatározott okból kell hatályon kívül helyezni, a fellebbezés csak a perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték vagy az állam által

előlegezett költség megfizetésére vonatkozik, a fellebbezés csak a teljesítési határidővel vagy a részletfizetés engedélyezésével, illetve az előzetes végrehajthatósággal kapcsolatos, vagy a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul.

I n d o k o l á s

A bíróság által megállapított tények

- [1] A felperes 2021. december 8. napján elektronikus úton közérdekű adatigénylést nyújtott be az alpereshez a Normafa, Anna rétre tervezett kápolnával kapcsolatos építési engedélyeztetési eljárás során meghozott határozatokat, különös tekintettel az eljárás felfüggesztését kimondó határozatot.
- [2] Az alperes 2022. január 31. napján a felperes igényét elutasította. A felperes 2022. február 8. napján elektronikus úton közérdekű adatigénylést nyújtott be, amelyben kérte, hogy a Normafa, Anna rétre tervezett kápolnával kapcsolatos építési engedélyeztetési eljárásban eddig hozott határozatokat különös tekintettel az eljárás szünetelését kimondó határozatot küldje meg részére és ezeket a honlapján hozza nyilvánosságra.
- [3] Az alperes az első közérdekű adat igénylés körében arra hivatkozott, hogy eljárás felfüggesztést kimondó határozat nem született, továbbá a felperes által igényelt adatok nem közérdekűek és iratbetekintési jog hiányában nem elismerhetőek, ezért a kérésnek az alperes nem tud eleget tenni. A második igénylésnél arra hivatkozással nem tett eleget a kérelemnek, hogy a megismerni kívánt adatok köre megegyezik az előző kérelemben foglaltakkal. Az alperes mindkét adatigénylésnél azon az állásponton volt- nem vitatta, hogy a felperes által igényelt adatok a közfeladatot ellátó szervnél keletkeztek,- de egyedi hatósági ügyben keletkeztek és nem a szerv tevékenységére vonatkozó vagy közfeladatának ellátásával összefüggésben, ezért azok nem minősülnek közérdekű adatnak.

A kereseti kérelem és az alperes védekezése

- [4] A felperes keresetében kérte, hogy a bíróság ítéletében kötelezze az alperest arra, hogy az ítélet jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül az alperes a felperes email címére küldje meg a Normafa, Anna rétre tervezett kápolnával kapcsolatos építési engedélyezési eljárásban az alperes által eddig hozott összes határozatot és végzést, különös tekintettel az eljárás szünetelését kimondó döntésre.
- [5] A felperes keresetének jogalapját a 2011. évi CXII. Törvény (Info törvény) 31. §. (1) bekezdésére alapította. Hivatkozott a 31. §. (3) bekezdésére, valamint 3. §. 9. pontjában foglaltakra. A felperes utalt a Magyarország Alaptörvényének VI. cikk 3. bekezdésére. A felperes álláspontja szerint az alperes jogértelmezése téves a közfeladatról, válasza nem volt megalapozott. Az első adatigénylésre adott válaszában az alperes azt közölte, hogy eljárás felfüggesztést kimondó határozat nem született, ezt a felperes tudomásul vette, majd a későbbi adatigénylésben már az eljárás szünetelését elrendelő közigazgatási határozat megküldését kérte. A felfüggesztő határozat meglétének hiányát fogadta el a felperes, erre való tekintettel kellett a kiadni kért adatok vonatkozásában kérelmét módosítani. Az alperes nem volt jogosult megtagadni a kiadást azon az alapon, hogy az adatkör azonos.
- [6] Az alperes mindkét esetben az eljárás felfüggesztést elrendelő határozat nem létéről adott választ, az eljárás szünetelést elrendelő határozatot nem adta ki a felperesnek. Értelemszerűen a felfüggesztő határozat nem léte nem lehet indoka a szünetelő határozat kiadásának a megtagadásának.
- [7] Az alperes tévesen állítja, hogy nem köteles a közérdekű adat kiadására, amelyek egyedi hatósági ügyben keletkeztek. A kormányhivatalok egyedi államigazgatási ügyekben történő

eljárása állami feladat, úgy az egyúttal közfeladat is. Hivatkozott a felperes a 2010. évi XLIII. Törvényre, a 2018. évi CXXV. Törvényre, valamint a 335/2005. (XII.29.) Kormányrendeletre és a 45/2018. (III.19.) Kormányrendeletben foglaltakra.

- [8] Ez utóbbi vonatkozásában utalt a felperes arra, hogy az építési tevékenységgel összefüggő hatósági engedélyezési kötelezés és ellenőrzési feladat ellátás során az építményekre vonatkozó általános érvényű település rendezési követelmények érvényre juttatása az alperes feladata, az alperes ily módon közfeladatot lát el.
- [9] A felperes utalt arra, hogy az Info. törvény nem csak a közfeladatot ellátó szervekre terjed ki, hanem minden, állami vagy önkormányzati feladatot ellátó szervre.
- [10] Az igényelt adat az alperes közfeladatának ellátásával összefüggésben és egyedi hatósági ügyben keletkezett, aminek egyetlen oka az, hogy az egyedi hatósági ügyek ellátása az alperes közfeladata.
- [11] A kormányhivatalokat ruházta fel a jogszabály hatáskörrel az építésügyi jogszabályok kiadása és az építési engedélyek megadása, visszavonása, módosítása körében.
- [12] Az adat kiadásakor a felperes csak azt fogadta el, hogy nem létezik felfüggesztő határozat, ezért igényelését utóbb módosította az eljárás szünetelésére vonatkozó határozat meghozatalát kérte különös tekintettel.
- [13] A második adatigénylés nem azonos adatkörre irányult, mert a felperes kifejezetten kérte az eljárásban hozott szüneteltető határozat megküldését. Az alperes visszaél jogával akkor, amikor úgy értelmezi a felperes igénylésének az összes meghozott határozatra vonatkozó részét, mint aminek az egyszerű elutasítása innentől a jövőben határozatlan időre feljogosítja őt arra, hogy elutasítsa a későbbi adatigényléseket. Ez teljességgel ellentétes az Info. törvény céljával, ebben a körben hivatkozott a felperes az Info. törvény 1. §-ában foglaltakra.
- [14] Az alperes érdemi védekezésében a kereset elutasítását és a felperes perköltségben való marasztalását kérte. Érdemi ellenkérelmében hivatkozott arra, hogy a felperes tévesen állítja, hogy az alperes nem közfeladatot ellátó szerv. A felperes által igényelt adatok közfeladatot ellátó szervnél keletkeztek, de nem a szerv tevékenységére vonatkozó vagy közfeladatának ellátásával összefüggésben, hanem egyedi hatósági ügyben. Az a körülmény, hogy az egyes adatok közfeladatot ellátó szervnél keletkeznek, még nem jelentik azt, hogy ezek az adatok automatikusan közérdekű adatoknak is minősülnének.
- [15] Az alperes hivatkozott az Info. törvény 26. §. (1) bekezdésére, valamint a (3) bekezdés 5. pontjában foglaltakra. Álláspontja szerint tisztázandó az adat közérdekű volta előtt a közfeladat fogalma. Ebben a körben utalt az alperes az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. Törvény 3/A. §. (1-3) bekezdésében szabályozottakra.
- [16] A közfeladati minőség kimondásához szükséges, hogy az adott tevékenységet egy jogszabály ilyenként – közfeladatként – határozza meg. A felperes közérdekű adatigénylésével érintett ingatlanon elvégzett építési tevékenységgel összefüggő közigazgatási, hatósági feladatok ellátását jogszabály közfeladatként nem nevesítette. Ezért a felperes által igényelt adatok nem minősülnek közérdekű adatoknak. Az adat megismerésére kizárólag a 2016. évi CL. törvényben meghatározott személyek jogosultak. Ugyanakkor a tárgyi ingatlanokat érintő építésügyi hatósági eljárásokban felperesnek ügyfél jogállása nincs. Az alperes hivatkozott a Kúria Pfv. IV. 21.438/2016/6. sorszámú ítéletére, valamint a Kúria Pfv. IV. 21.976/2014/9. sorszámú határozatában foglaltakra.
- [17] Az alperes hivatkozott továbbá arra, hogy a második adatigénylését jogszerűen utasította el az Info. törvény 29. §. (1a) bekezdésére hivatkozással, mivel a második felperesi adatigénylésnek azonos adatkörre irányult, mint az első adatigénylés.

A bíróság döntése és jogi indokai

- [18] A kereset az alábbiak szerint részben alapos.

- [19] Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. Törvény (Info törvény) 1. §-a értelmében e törvény célja a hatálya alá tartozó tárgykörökben az adatok kezelésére vonatkozó alapvető szabályok meghatározása annak érdekében, hogy a természetes személyek magánszféráját az adatkezelők tiszteletben tartsák, valamint a közügyek átláthatósága közérdek és közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez és terjesztéséhez fűződő jog érvényesítésével megvalósuljon.
- [20] A felperes részéről 2021. december 8. napján történt egy elektronikus úton való közérdekű adatigénylés az alperes felé. Az alperes az igényt elutasította két indokra hivatkozással, egyfelől vitatta, hogy az egyedi közigazgatási határozatok meghozatala közfeladat lenne, továbbá tájékoztatta a felperest, hogy a hivatkozott eljárásban nem került sor az eljárás felfüggesztésére.
- [21] A jelen per alapjául szolgáló közérdekű adat igénylés 2022. február 8. napján történt elektronikus úton az alperes felé. Az alperes erre az adatigénylésre azt a választ adta, hogy az Info. Törvény 29. §. (1a) bekezdésében foglaltak szerint nem köteles az adatigénylésnek tenni, egyebekben tájékoztatta a felperest arról, hogy a korábbi válaszelevelükben foglaltakat továbbra is fenntartja.
- [22] A két adatigénylésben a felperes egyrészt a Normafa, Anna rétre tervezett kápolnával kapcsolatos építési engedélyezési eljárásban az alperes által hozott összes határozat meghozatalát kérte különös tekintettel az eljárás felfüggesztését kimondó döntést, majd második adatigénylésében már az eljárás szünetelését kimondó döntés megküldését kérte különös tekintettel, az összes határozat kiadása mellett. A kiadás csak részben eredményez azonos adatkört. Az első alperesi tájékoztatás alapján eljárás felfüggesztését kimondó határozat nem született.
- [23] A két adatigénylés az eljárás felfüggesztése és a szünetelése tárgyában hozott határozatot illetően volt eltérő. Az eljárásban hozott összes-kivétel a felfüggesztés és szünetelés tárgyában hozott határozatokat-azonos adatkörre, határozatokra vonatkozott.
- [24] Az Info.törvény 29.§. (1a) bekezdése értelmében az adatigénylésnek az adatot kezelő közfeladatot ellátó szerv nem köteles eleget tenni abban a részben, amelyben az azonos igénylő által egy éven belül benyújtott, azonos adatkörre irányuló adatigényléssel megegyezik, feltéve, hogy az azonos adatkörbe tartozó adatokban változás nem állt be. Az alappal tagadta meg az adat kiadást az összes határozat megküldése körében. Az eljárás szünetelésére vonatkozó határozat nem került megküldésre, érdemi okokra való hivatkozással. Vizsgálandó volt ekként a perben, hogy jogosan tagadta-e meg az alperes ennek a határozatnak a kiadását.
- [25] A felperes az alperes elutasító válaszelevelét 2022. február 9. napján vette át, az Info törvény 31. §. (3) bekezdése alapján határidőn belül terjesztette elő a keresetlevelét, indította meg a pert.
- [26] A felek között a vita jogkérdés volt, annak eldöntése, hogy egyedi építési engedélyezési eljárásban az alperes közfeladatot lát-e el, ily módon a felperes által igényelt adatok közérdekű adatnak minősülnek-e.
- [27] Az alperes helytállóan hivatkozott arra, hogy a közérdekű adat Info. törvény 3. §. 5. pontjában meghatározottak részben érintik a közfeladat fogalmát.
- [28] A közérdekű adat fogalmát az Info. törvény 3. §. 5. pontja határozza meg, amely szerint közérdekű adat: az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv vagy személy kezelésében lévő és tevékenységére vonatkozó vagy közfeladatának ellátásával összefüggésben keletkezett, a személyes adat fogalma alá nem eső bármilyen módon vagy formában rögzített információ vagy ismeret, függetlenül kezelésének módjától, önálló vagy gyűjteményes jellegétől, így különösen a hatáskörre, illetékességre, szervezeti felépítésre, szakmai tevékenységre, annak eredményességére is kiterjedő értékelésére, a birtokolt adatfajtákra és a működést szabályozó

jogszabályokra, valamint a gazdálkodásra, a megkötött szerződésekre vonatkozó adat.

- [29] A közérdekű adat fogalmánál a törvény meghatározza az állami vagy helyi önkormányzati feladatot és a jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv kezelésében lévő és tevékenységére vonatkozó vagy közfeladatának ellátásával összefüggésben keletkezett információt vagy ismeretet.
- [30] A bíróság azt kellett vizsgálni, hogy közfeladatot lát-e el az alperes egyedi hatósági ügyben, így építési engedély kiadása ügyében. Ennek értékelése alapján lehet megállapítani, hogy a felperes által igényelt adat közérdekű adatnak minősül-e.
- [31] A bíróság nem osztotta az alperes jogi álláspontját abban a körben, hogy a közfeladati minőség kimondásához szükséges, hogy az adott tevékenységet egy jogszabály ilyként, közfeladatként határozzon meg.
- [32] Az államháztartásról szóló törvény értelmében közfeladat a jogszabályban meghatározott állami vagy önkormányzati feladat. Ezen jogszabályi megfogalmazás kizárólag arról rendelkezik, hogy a jogszabályban meghatározott állami vagy önkormányzati feladat minősül közfeladatnak. A közfeladatot meghatározó jogszabályban kell meghatározni a közfeladat ellátásának módját és egyidejűleg rendelkezni kell az annak ellátásához szükséges pénzügyi fedezet biztosításáról.
- [33] A közfeladatot meghatározó jogszabályban a közfeladat ellátásának módját kell meghatározni. Az építési engedélyeztetési eljárást többek között 312/2012. (XI.8.)Kormányrendelet szabályozza. Építésügyi hatóság előtt kell engedéllyel kérni az építési eljárás megindítását.
- [34] Az általános építésügyi hatósági feladattal a jogszabály a kormányhivatalokat ruházta fel. A kormányhivatalok kormányzati közigazgatási, illetve központi államigazgatási szervek. A 2018.évi CXXV.törvény 48.§. h.pontja értelmében látják el a jogszabályban meghatározott feladataikat. A jogszabály delegálja a kormányhivatalokra az építési engedélyezési eljárással összefüggő feladatokat. A kormányhivatalok az eljárásuk során állami, önkormányzati feladatot látnak el. Közfeladatot látnak el. A közfeladat teljesítésekor hozzájárulnak az egyén és a társadalom közös szükségleteinek kielégítéséhez.
- [35] Attól, hogy egyedi konkrét hatósági ügyben építési engedélyezési eljárásban keletkeztek az adatok, az ügy egyedi jellege nem minősíti át a szervezet közfeladatot ellátó jellegét. Az építési hatóság az egyednek, egyénnek, a kérelmezőnek ad engedélyt, de mint közfeladatát ellátó szerv teszi ezt. Eljárásának módja a jogszabály által szabályozott.
- [36] Az ügy egyediségére való hivatkozással a közérdekű adat kiadás iránti kérelem illetőleg jogosultság szűkülne, sérülne. Szűkíteni a közérdekű adat fogalmát az ügy egyediesítésre hivatkozással nem lehet.
- [37] Amennyiben egyedi ügyben olyan adatot kérnek, amely nem kiadható, így személyes adat vagy minősített adat, úgy a személyes adat illetőleg minősített adatra való hivatkozással tagadható meg az adatkiadás vagy biztosítani kell annak felismerhetetlenné tételét az egyébként közérdekű adat kiadása esetén.
- [38] Építési engedély kiadásakor a hatóság nem csak az egyén egyedi ügyében fennálló körülményeket vizsgálja, hanem az építési engedélyezési eljárás azért minősül közfeladatnak, mert az engedély kiadásakor figyelemmel kell lenni a környezetre, az egyéb szakági előírásokra illetve a jogszabály által megkövetelt egyéb feltételek fennállására.
- [39] A bíróság osztja az alperes azon álláspontját, hogy az a tény, hogy egyes adatok közfeladatot ellátó szervnél keletkeznek, még nem jelentik azt, hogy ezek az adatok automatikusan közérdekű adatoknak is minősülnek. Az adott konkrét tevékenység értékelésével, hogy az közfeladat vagy sem, lehet abban a kérdésben állást foglalni továbbá arról, hogy a kiadni kért adat közérdekű adat vagy sem, az Info. törvény 3. §. 5. pontjának hatálya alá tartozik vagy nem.
- [40] Amennyiben az alperes egyedi hatósági ügyben jár el, de álláspontja szerint nem a szerv tevékenységére vonatkozó vagy közfeladatának ellátásával összefüggésben keletkeznek az

adatok, annyiban nem elfogadható, hogy az építési engedélyezési eljárás lényegét és jellegét tekintve más módon nem biztosítható az építési engedélyek kiadása, mintsem az adott tevékenység közfeladatának ellátásával összefüggésben elvégzett tevékenységgel és ezen közfeladatának ellátásával összefüggésben keletkezett adat már függetlenül az egyedi ügytől, közérdekű adatnak minősül.

- [41] A 2016.évi CL.törvény az iratbetekintést szabályozza, ki minősül ügyfélnek. Jelen pert a bíróságnak az Info.törvény alapján kellett elbírálnia. A felperesi kereset és az alperes védekezése alapján arról kellett dönten, hogy a kiadni kért adat közérdekű adatnak minősül-e. A felperes adatigénylési jogosultsága nem volt vitatott.
- [42] A közfeladat fogalmát szűkítően nem lehet értelmezni, különös tekintettel arra, hogy az adott területre vonatkozóan a XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat volt az építési engedélyt kérő és az adott terület állami tulajdonban, de önkormányzati kezelésben van. Ezért különösen indokolt Magyarország Alaptörvényének VI. cikkének (3) bekezdésében foglaltak megtartása.
- [43] A közfeladat tágabb értelemben minden olyan tevékenység, amit az állami szervek végeznek közérdekből, ami a társadalom tagjaira hatással van. A közérdek az minden esetben a magánérdekek összegződéséből ered. Az építési engedélyezési eljárásban is a környezetnek az előírásoknak megfelelően építkezés betartása a cél, többek között a törvényesség, a szakszerűség ellenőrzési joga is a kormányhivatalok hatáskörébe tartozik a jogszabály értelmében. Az ellenőrzési jog a társadalom érdekét szolgálja, az, hogy a társadalom többi tagjának a számára megfelelője legyen az adott építkezés és ez biztosítva is legyen az állam által.
- [44] Az adott körülmény valamennyi feltételeit értékelve a bíróság álláspontja szerint a Normafa, Anna rétre tervezett kápolnával kapcsolatos építési engedélyezési eljárásban az alperes közfeladatot látott el, a tevékenysége során keletkezett eljárás szünetelésére vonatkozó határozat közérdekű adatnak minősült.
- [45] A bíróság kitér arra, hogy a felperes a közérdekű adat igénylésében kizárólag az eljárásban eddig hozott határozatok különös tekintettel az eljárás szünetelését kimondó határozat megküldését kérte, így a keresetlevelében is már csak ugyanezen kérelmet terjeszthetett elő, így a felperes azon kérelme, hogy összes végzés kiadását is küldje meg az alperes, túlterjeszkedést jelentett a korábbi adatigényléshez képest.
- [46] A kereset az eljárás szünetelését megállapító határozat kiadása körében alapos volt, ezt meghaladóan elutasított a bíróság a felperes kérelmét a fent hivatkozott indok alapján.
- [47] A bíróság a Polgári Perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. Törvény (Pp.) 279. §. (1) bekezdése alapján állapította meg a tényállást, a becsatolt iratok és a felek nyilatkozatait figyelembe véve.
- [48] A bíróság a perköltségről a Pp. 83. §. (2) bekezdése szerint rendelkezett, figyelemmel a 32/2003.(VIII.22.) IM.rendelet 3.§.(3) bekezdésében foglaltakra. A perköltség részét képezte a felperest képviselő ügyvéd díja és az alperest képviselő jogtanácsos díja.
- [49] Az eljárás az 1990. évi XCIII. Törvény 57. § o) pontja alapján illetékmentes.

Záró rész

- [50] Budapest, 2022. június 17.

bíró