



PEST VÁRMEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám:	PE-06/KTF/07351-3/2023.	Tárgy:	a Veresegyház 1869/8 hrsz.-ú, valamint a Veresegyház 2287 hrsz.-ú ingatlanon engedély nélkül épített járda elbontása és eredeti állapot helyreállítása iránt benyújtott kérelem elutasítása
Ügyintéző:		Hiv. szám:	-----
Telefon:		Melléklet:	-----

HATÁROZAT

A **Tavirózsa Környezet- és Természetvédő Egyesület** (2112 Veresegyház, Köves utca 1., KÜJ szám: 102038961, adószám: 18672356-1-13, a továbbiakban: Egyesület) által a Veresegyház 1869/8 hrsz.-ú, valamint a Veresegyház 2287 hrsz.-ú ingatlanon engedély nélkül épített járda elbontása és eredeti állapot helyreállítása iránt 2023. február 09-én benyújtott kérelemének

nem adok helyt.

Egyidejűleg megállapítom, hogy jelen eljárásban eljárási költség nem merült fel.

A határozat a közléssel véglegessé válik, fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a közléstől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható a Pest Vármegyei Kormányhivatalnál előterjesztett, de a Budapest Környéki Törvényszékhez címzett keresetlevél benyújtásával. A keresetlevélben azonnali jogvédelem kérhető. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése. A halasztó hatály elrendelése esetén közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható és egyéb módon sem hatályosulhat.

Természetes személy a keresetlevelet elektronikus úton vagy papír alapon is (Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: Természetvédelmi Hatóság) – 1072 Budapest, Nagy Diófa utca 10-12.) benyújthatja.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. §-ában meghatározottak elektronikus úton nyújthatják be a keresetlevelet.

Elektronikus úton a keresetet csak az IKR rendszeren keresztül lehet benyújtani, amely az alábbi elektronikus felületen található: „<https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/client>”.

A képviselő elektronikus kapcsolattartás esetén a keresetlevél mellékleteként csatolja az elektronikus okiratként rendelkezésre álló vagy az általa digitalizált meghatalmazást, kivéve, ha a képviselő meghatalmazása a rendelkezési nyilvántartásban szerepel.

A közigazgatási per illetéke 30 000 Ft, azonban a feleket vagyoni és jövedelmi viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A Törvényszék a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart.

INDOKOLÁS

az Egyesület képviseletében a Veresegyház 1869/8 hrsz.-ú hrsz.-ú ingatlanon, valamint a Veresegyház 2287 hrsz.-ú ingatlanon engedély nélkül épített járda elbontása és eredeti állapot helyreállítása iránt nyújtott be kérelmet a Természetvédelmi Hatósághoz 2023. február 09-én a *természet védelméről* szóló 1996. LIII törvény (a továbbiakban: Tvt.) 65. § (1) bekezdés a) pontja alapján.

A területileg illetékes természetvédelmi hatósághoz 2021. november 10-én, valamint 2021. november 11-én közérdekű bejelentések érkeztek, melyek szerint a Veresegyház, Malom-tó mentén, országos jelentőségű védett természeti területet érintve, térkövezett járda kialakítása történt meg.

A tevékenységgel érintett Veresegyház 1869/8 és Veresegyház 2287 hrsz.-ú ingatlanok a Tvt. 23. § (2) bekezdés alapján országos jelentőségű *ex lege* védett lápterület részei, szerepelnek a Vidékfejlesztési Értesítő LXII. évfolyam 1. számában megjelent, az *ex lege lápi és szikes tavi védettséggel érintett területekről* szóló, a vidékfejlesztési miniszter által kiadott közlemény „A Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság működési területén található, egyedi hatósági határozattal lehatárolt *ex lege* védett láppal érintett ingatlanok helyrajzi számos listája” c. fejezetében. Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény lehatárolt országos ökológiai hálózat magterület övezetének is része.

A Tvt. 38. § (1) bekezdése alapján védett természeti területen végzett tevékenységekhez a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges, c) pontja alapján különösen a terület helyreállításához, jellegének, használatának megváltoztatásához.

A Tvt. 5. § (1) bekezdése szerint minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.

Ugyanezen § (2) bekezdése alapján a természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.

A Tvt. 31. §-a alapján tilos a védett természeti terület állapotát (állagát) és jellegét a természetvédelmi célokkal ellentétesen megváltoztatni.

A Tvt. 80. § (1) bekezdés c) pontja alapján, aki tevékenységével vagy mulasztásával a védett természeti területet jogellenesen megváltoztatja, átalakítja, illetve azon vagy abban a védelem céljával össze nem egyeztethető tevékenységet folytat, e) pontja alapján, aki természetvédelmi hatósági engedélyköteles tevékenységet, vagy – a természetvédelmi hatóság szakhatósági közreműködési kötelezettségéhez, vagy természetvédelmi szakkérdés vizsgálati kötelezettséghez kötött – más hatósági engedélyköteles tevékenységet engedély nélkül vagy az engedély természetvédelmi előírásaitól eltérően, továbbá a természet védelmét szolgáló jogszabályi előírást érintő bejelentést, ellenőrzött bejelentést anélkül vagy a tevékenység megkezdésére való jogosultság megnyílását megelőzően végez, természetvédelmi bírságot köteles fizetni.

A rendelkezésre álló adatok alapján PE-06/KTF/02101-2/2022. számon természetvédelmi bírság kiszabásáról rendelkezett a területileg illetékes természetvédelmi hatóság.

Annak megállapítása érdekében, hogy szükséges-e az érintett terület eredeti állapotba történő visszaállítása, a területileg illetékes természetvédelmi hatóság PE-06/KTF/2101-7/2022. számon megkereste a védett természeti területek, értékek, a Natura 2000 területek és közösségi jelentőségű értékek, valamint a nemzetközi természetvédelmi egyezmény hatálya alá tartozó területek és értékek természetvédelmi kezelésével kapcsolatos feladatok ellátó szervét, a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságot (a továbbiakban: DINPI) véleményre megadása céljából.

A DINPI DINPI/685-3/2022. számon adott véleményen foglaltak szerint az engedély nélkül kiépített burkolt út-járda elbontása – a Tó utca és a tavat átszelő híd közötti szakasz (Tó utca: EOY Y 667385 és EOY X 256190; EOY Y 667382 és EOY X 256194; gyalogos híd: EOY Y 667450 és EOY X 256232; EOY Y 667450 és EOY X 256227 koordináták által határolt ~ 400 négyzetméteres terület) kivételével - nem indokolt, mert a bontási munkálatok újabb fokozott munkagép és élőerő jelenléttel járna, a munkavégzésből adódó esetleges szennyezést okozva. A DINPI véleménye szerint a Tó utca és a tavat átszelő híd között szakaszon indokolatlan és természetvédelmi szempontból káros egy autóval is járható út fenntartása, figyelemmel az ezen a szakaszon található magasabb természetvédelmi értékű és kevésbé feltárt élőhelyre.

A Tvt. 8. § (1) bekezdése szerint a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.

A Tvt. 17. § (1) bekezdése alapján a 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területei kíméletével kell végezni.

A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy bújóhelyeinek lerombolása, károsítása.

A Tvt. 37. § (2) bekezdése alapján védett természeti területen vagy annak meghatározott részén a közlekedést és a tartózkodást - ha a védelem érdekei szükségessé teszik - a természetvédelmi hatóság korlátozhatja, illetve megtilthatja.

A területileg illetékes természetvédelmi hatóság PE-06/KTF/02101-8/2022. számú döntésében a Veresegyház 1869/8 hrsz.-ú ingatlanok a döntés térkép mellékletén jelzett részén gépjárművel történő közlekedés korlátozását rendelte el. A PE-06/KTF/02101-8/2022. számú döntést mellékelten megküldöm az Egyesület részére, figyelemmel az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 33. § (5) bekezdésére.

A területileg illetékes természetvédelmi hatóság a rendelkezésre álló adatok alapján, az összes körülmény mérlegelése alapján megállapította, hogy az érintett területen található védett természeti értékek, a védett természeti terület védelme a PE-06/KTF/02101-8/2022. számú döntés rendelkező részében foglaltak betartásával biztosítható, a burkolat megbontásával járó újabb terhelése a területnek a természetvédelmi célok elérését nem szolgálja, a védett természeti terület további indokolatlan bolygatásával, potenciális veszélyeztetésével és zavarásával járna, továbbá az eredeti

állapot helyreállításával sem szűnne meg a területen korábban is meglévő, jellemezően rekreációs célú emberi jelenlét.

Figyelemmel a fentiekre az Egyesület kérelmének nem adok helyt.

Jelen döntés az Ákr. 80. §-ának (1) bekezdésén és az Ákr. 81. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Határozatom elleni fellebbezés az Ákr. 116. § (1) bekezdése alapján kizárt, a bírósági felülvizsgálat lehetőségét a 114. § (1) bekezdése biztosítja.

A Törvényszék illetékességét a *közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 13. § (1)-(2) bekezdései állapítják meg. A keresetlevél benyújtásának helye és ideje a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján került meghatározásra.

A közigazgatási per illetékének mértékét az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése, megfizetésének módját a 74. § (1)-(1a) bekezdése határozza meg, az illetékfeljegyzési jogról a 62. § (1) bekezdés h) pontja rendelkezik.

A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint, ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védiratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye.

A Természetvédelmi Hatóság feladat- és hatáskörét, illetékességi területét a *természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet állapítja meg.

Budapest, 2023. március 28.

nevében és megbízásából:

osztályvezető



Kiadmány hitelül:

Kapják:

ügyintézői utasítás szerint

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Másolatot készítette:

Pest Vármegyei Kormányhivatal
Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási
Főosztály

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás
megjelenítését szolgálja

