



A Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság dr. Kiss N. Csaba ügyvéd (1172 Budapest, Teréz utca 7.) által képviselt felperesnek kamarai jogtanácsos által képviselt Budapest Főváros Kormányhivatala (1056 Budapest, Váci utca 62-64.) alperes ellen közérdekű adat kiadása iránt indított perében a Pesti Központi Kerületi Bíróság 2022. június 17-én kelt 14.P.85.690/2022/9. számú ítélete ellen az alperes 10. sorszámú fellebbezése folytán – tárgyaláson kívül – meghozta a következő

í t é l e t

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érinti, fellebbezett rendelkezését helybenhagyja.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

I n d o k o l á s

- [1] Az elsőfokú bíróság ítéletében kötelezte az alperest, hogy az ítélet jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül a felperes email címére küldje meg a Normafa, Anna rétre (1121 Budapest, Jánoshegyi út, hrsz.: 10503/30.) tervezett kápolnával kapcsolatos építési engedélyezési eljárásban az alperes által hozott eljárás szünetelését kimondó határozatát. A keresetet ezt meghaladóan elutasította. Kötelezte az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 50.000 forint perköltséget. Megállapította, hogy az eljárás illetékmentes.
- [2] Az elsőfokú ítéletben megállapított tényállás szerint 2021. december 8-án a felperes elektronikus úton közérdekű adatigénylést nyújtott be az alpereshez a Normafa, Anna rétre tervezett kápolnával kapcsolatos építési engedélyeztetési eljárás során meghozott határozatok, különös tekintettel az eljárás felfüggesztését kimondó határozat megküldésére.
- [3] 2022. január 31-én az alperes az igényét elutasította. Arra hivatkozott, hogy eljárás felfüggesztést kimondó határozat nem született, továbbá az igényelt adatok nem közérdekűek és iratbetekintési jog hiányában nem elismerhetők (helyesen: megismerhetők).
- [4] 2022. február 8-án a felperes elektronikus úton közérdekű adatigénylést nyújtott be, amelyben kérte az alperest, hogy a Normafa Anna rétre tervezett kápolnával kapcsolatos építési engedélyeztetési eljárásban eddig hozott határozatokat, különös tekintettel az eljárás szünetelését kimondó határozatot küldje meg részére és ezeket a honlapján hozza nyilvánosságra.
- [5] Az alperes arra hivatkozással nem tett eleget a kérelemnek, hogy a megismerni kívánt adatok köre megegyezik az előző kérelemben foglaltakkal.
- [6] A felperes keresetében kérte az alperes kötelezését arra, hogy az ítélet jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül a email címére küldje meg a Normafa, Anna rétre tervezett kápolnával kapcsolatos építési engedélyezési eljárásban az alperes által eddig hozott összes határozatot és végzést, különös tekintettel az eljárás szünetelését kimondó döntésre. Keresetét az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 31. § (1) bekezdésére alapította.
- [7] Hivatkozott arra, hogy a felfüggesztő határozat meglétének hiányát fogadta el, erre tekintettel kellett a kérelmét módosítani, a későbbi adatigénylésben már az eljárás szünetelését elrendelő határozat

megküldését kérte; az alperes nem volt jogosult megtagadni a kiadást azon az alapon, hogy az adatkör azonos.

- [8] Az alperes a kereset elutasítását kérte. Érvelése szerint az igényelt adatok közfeladatot ellátó szervnél keletkeztek, de nem a szerv tevékenységére vonatkozó vagy közfeladatának ellátásával összefüggésben, hanem egyedi hatósági ügyben. Az adatigényléssel érintett ingatlanon elvégzett építési tevékenységgel összefüggő közigazgatási, hatósági feladatok ellátását jogszabály közfeladatként nem nevesítette, ezért az igényelt adatok nem minősülnek közérdekű adatoknak, azok megismerésére kizárólag a 2016. évi CL. törvényben meghatározott személyek jogosultak. Fenntartotta továbbá, hogy az adatigénylést jogszerűen utasította el az Infotv. 29. § (1a) bekezdésére hivatkozással az azonos adatkörre irányuló kérelemre tekintettel.
- [9] Az elsőfokú bíróság a keresetet részben alaposnak ítélte.
- [10] A 2021. december 8-i és a jelen per alapját képező 2022. február 8-i adatigénylések kapcsán rögzítette, hogy a két adatigénylés az eljárás felfüggesztése és a szünetelése tárgyában hozott határozatot illetően volt eltérő; a felfüggesztés és szünetelés tárgyában hozott határozatok kivételével az eljárásban hozott azonos adatkörre, határozatokra vonatkozott.
- [11] Megállapította, hogy az Infotv. 29. § (1a) bekezdése értelmében az alperes alappal tagadta meg az adatkiadást az összes határozat megküldése körében.
- [12] Mivel az eljárás szünetelésére vonatkozó határozat nem került megküldésre érdemi okokra való hivatkozással, azt vizsgálta, jogosan tagadta-e meg az alperes ennek a kiadását.
- [13] Az Infotv. 3. § 5. pontja, az államháztartásról szóló törvénynek a közfeladat fogalmát meghatározó rendelkezése, az építési engedélyeztetési eljárásra vonatkozó 312/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet, a 2018. évi CXXV. törvény 48. § h) pontja felhívásával rögzítette, hogy az általános építésügyi hatósági feladattal a jogszabály a kormányhivatalokat ruházta fel, jogszabály delegálja a kormányhivatalokra az építési engedélyezési eljárással összefüggő feladatokat; a kormányhivatalok kormányzati közigazgatási, illetve központi államigazgatási szervek, az eljárásuk során állami, önkormányzati feladatot, közfeladatot látnak el; ezzel hozzájárulnak az egyén és a társadalom közös szükségleteinek kielégítéséhez.
- [14] Kifejtette, hogy attól, hogy egyedi konkrét hatósági ügyben keletkeztek az adatok az ügy egyedi jellege nem minősíti át a szervezet közfeladatot ellátó jellegét; az építési hatóság az egyedi kérelmezőnek mint közfeladatot ellátó szerv ad engedélyt, eljárásának módja a jogszabály által szabályozott; „az ügy egyediesítésre” hivatkozással nem lehet szűkíteni a közérdekű adat fogalmát.
- [15] Hangsúlyozta, hogy az építési engedélyezési eljárás azért minősül közfeladatnak, mert az engedély kiadásakor figyelemmel kell lenni a környezetre, az egyéb szakági előírásokra illetve a jogszabály által megkövetelt egyéb feltételek fennállására; az építési engedélyezési eljárás lényegét és jellegét tekintve az építési engedélyek kiadása csak az adott tevékenység közfeladatának ellátásával összefüggésben elvégzett tevékenységgel biztosítható és ezen közfeladatának ellátásával összefüggésben keletkezett adat már függetlenül az egyedi ügytől közérdekű adatnak minősül.
- [16] Hivatkozott arra, hogy a pert az Infotv. alapján kellett elbírálni, továbbá, hogy a közfeladat fogalmát nem lehet szűkítőleg értelmezni, az Alaptörvény VI. cikkének (3) bekezdésében foglaltak megtartása különösen indokolt, különös tekintettel arra, hogy az érintett területre a XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat volt az építési engedélyt kérő, a terület állami tulajdonban, önkormányzati kezelésben van.
- [17] A közfeladat fogalma, a közérdek fogalma, a jogszabály által meghatározott építési engedélyezési eljárás társadalom érdekeit szolgáló célja alapján és valamennyi körülményt figyelembe véve azt

- állapította meg, hogy a Normafa, Anna rétre tervezett kápolnával kapcsolatos építési engedélyezési eljárásban az alperes közfeladatot látott el, a tevékenysége során keletkezett, az eljárás szünetelésére vonatkozó határozat közérdekű adatnak minősült.
- [18] Az elsőfokú bíróság kitért arra, hogy a felperes azon kérelme, hogy az összes végzést is küldje meg az alperes, túlterjeszkedést jelentett a korábbi adatigényléshez képest, a kereset csak az eljárás szünetelését megállapító határozat kiadása körében volt alapos.
- [19] A perköltségről a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 83. § (2) bekezdése szerint rendelkezett.
- [20] Fellebbezésében az alperes elsődlegesen az elsőfokú bíróság ítéletének megváltoztatását és a felperes keresetének teljes elutasítását kérte, másodlagosan az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új eljárás lefolytatására kötelezését.
- [21] Hivatkozott arra, hogy egyedi építésügyi hatósági ügyben az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 33. § (3) bekezdése alapján csak az ügyet lezáró, véglegessé vált döntés megküldésére van lehetőség.
- [22] Előadta továbbá, hogy a 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 10. § (6) bekezdése határozza meg az egyedi közigazgatási hatósági ügyben mindenki számára az ETDR rendszerben megismerhető adatokat. A perrel érintett építési engedély iránti kérelem 202100085086 azonosító számú elektronikus tárhelye adatként a Normafa Park történelmi sportterület megvalósításához szükséges közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 294/2013. (VII. 26.) Korm. rendeletre utal. E körben pedig előadta, hogy ez a kormányrendelet a beruházásokat nem nyilvánította közérdekűnek.
- [23] Az Infotv. 26. § (1) bekezdése alapján arra hivatkozott, hogy a közérdekű adatok nyilvánosságát kell biztosítani, az Infotv. 3. § 5. pontja és az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 3/A. § (1)-(3) bekezdései alapján pedig arra, hogy a közfeladati minőség kimondásához szükséges, hogy az adott tevékenységet egy jogszabály (lehetőleg törvény) ilyenként közfeladatként határozza meg, azonban a perrel érintett építési tevékenységgel összefüggő közigazgatási hatósági feladatok ellátását jogszabály közfeladatként nem nevesítette.
- [24] Érvelése szerint ugyan az igényelt adatok közfeladatot ellátó szervnél keletkeztek, azonban egyedi hatósági ügyben és nem a szerv tevékenységére vonatkozó vagy közfeladatának ellátásával összefüggésben, ezért nem minősülnek közérdekű adatnak.
- [25] Álláspontja szerint így csak az Ákr. 33. §-a szerint iratbetekintési joggal rendelkezők jogosultak az adatok megismerésére, a felperes pedig az egyedi építésügyi hatósági ügyben nem ügyfél [Ákr. 10. § (1)-(2) bekezdései és R. 4. §-a] és nem tanú.
- [26] Fellebbezési ellenkérelmében a felperes az érdemben helyes elsőfokú ítélet helybenhagyását kérte.
- [27] A fellebbezés nem alapos.
- [28] Az elsőfokú bíróság ítéletének a felperes keresetét részben elutasító rendelkezése a Pp. 358. § (5) bekezdése alapján fellebbezés hiányában jogerőre emelkedett, ezért azt a másodfokú bíróság nem érintette, az elsőfokú ítéletet a Pp. 370. § (1) bekezdése szerint a fellebbezési kérelemre és ellenkérelemre figyelemmel, azok korlátai között bírálta felül.

- [29] A másodfokú bíróság nem talált az elsőfokú bíróság ítélete kapcsán olyan okot, amely a Pp. 381. §-a alapján, illetve a Pp. 384. § (2) bekezdés b) pontja alapján az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezéséhez vezethetett volna, ilyen indokot az alperes sem konkretizált.
- [30] A másodfokú bíróság egyetértett az elsőfokú bíróság által helyesen megállapított, az ügy érdemi eldöntése szempontjából jelentőséggel bíró tényállás alapján meghozott érdemi döntésével és annak jogi indokaival, ezért az elsőfokú ítéletet a Pp. 383. § (2) bekezdése szerint helybenhagyta.
- [31] A fellebbezésben foglaltakra tekintettel a másodfokú bíróság az alábbiakat emeli ki.
- [32] Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 3/A. § (1) bekezdése szerint közfeladat a jogszabályban meghatározott állami vagy önkormányzati feladat, a (2) bekezdése értelmében a közfeladatok ellátása - egyebek mellett - költségvetési szervek alapításával és működtetésével valósul meg, illetve a 7. § (1) bekezdése szerint a költségvetési szerv jogszabályban vagy alapító okiratban meghatározott közfeladat ellátására létrejött jogi személy.
- [33] Ezen rendelkezésekből következően az alperes mint költségvetési (állami, közigazgatási), ezáltal közfeladatot ellátó szerv a jogszabályok által meghatározott feladatait közfeladatként látja el, ennek keretében az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 1. §-a szerint a Kormány kijelölése alapján végzi általános építésügyi hatóságként az építmények az építési tevékenységek tekintetében az építésügyi hatósági feladatokat.
- [34] Mindezekre is tekintettel a másodfokú bíróság osztotta az elsőfokú bíróság álláspontját, amely szerint a Normafa, Anna rétre tervezett kápolnával kapcsolatos építési engedélyezési eljárásban az alperes általános építésügyi hatóságként közfeladatot lát el, és ezen közfeladat ellátása során keletkezett, az eljárás szünetelésére vonatkozó döntése közérdekű adatnak minősül.
- [35] A jelen per elbírálása szempontjából ugyan nincs jelentősége, de az alperes által hivatkozott 294/2013. (VII. 26.) Korm. rendelet kapcsán rámutat a másodfokú bíróság, hogy az Infotv. szerinti közérdekű adat jogi fogalmától teljesen eltér, azzal nincs semmilyen összefüggésben a 2018. évi XLIX. törvény 26. §-a által a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvénybe beiktatott kiemelten közérdekű beruházás intézménye azon kívül, hogy „a kiemelten közérdekű beruházás közfeladat, azaz jogszabályban meghatározott feladat ellátását, megvalósítását, megszervezését szolgálja, ezért mind a közösség, mind az állam szempontjából fontos közérdeket képvisel” (2018. évi XLIX. törvény indokolása).
- [36] Szintén az alperesi hivatkozás kapcsán mutat rá továbbá a másodfokú bíróság, hogy alapvetően elkülönítendő jogi kategória az iratbetekintési jog valamint a közérdekű adatok kiadására vonatkozó jog, és ennek kapcsán külön kiemelendő, hogy az Ákr. harmadik személy betekintésére vonatkozó 33. § (3) bekezdése személyes adatot vagy védett adatot tartalmazó iratokról szól, de a rendelkezése nem jelenti korlátját az iratokban szereplő közérdekű adatnak vagy közérdekből nyilvános adatnak minősülő adatok Infotv. szabályai szerinti megismerésének.
- [37] A fellebbezése nem vezetett eredményre, ezért az alperes maga viseli a másodfokú eljárásban felmerült perköltségét a Pp. 364. §-a szerint alkalmazandó Pp. 83. § (5) bekezdése alapján. A felperes nem számított fel perköltséget a Pp. 81. § (1) bekezdése szerint, ezért e tárgyban a másodfokú bíróságnak a Pp. 82. § (3) bekezdése értelmében nem kellett döntenie.

- [38] A másodfokú eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés o) pontja alapján illetékmentes.

Budapest, 2022. október 7.

a tanács elnöke

előadó bíró

bíró