

SZOMBATHELYI KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG
1.K.26.939/2013/50. szám

A Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság [REDACTED] ügyvéd
[REDACTED] által képviselt [REDACTED]
[REDACTED] felperesnek -

[REDACTED] fogalmazó által képviselt [REDACTED]
[REDACTED] alperes
ellen -

melybe alperesi oldalon beavatkozóként perbe lépett [REDACTED] ügyvéd
[REDACTED] által képviselt [REDACTED]
[REDACTED] I. r. és
[REDACTED] által képviselt [REDACTED]
[REDACTED] II. r. alperesi
beavatkozó -

környezetvédelmi ügyben hozott közigazgatási határozat felülvizsgálata
iránt indított perében meghozta a következő

Í T É L E T E T :

A bíróság az [REDACTED]
[REDACTED] alperesi jogelőd 14/6321-30/2011. számú határozatát a [REDACTED]
[REDACTED] g 68-
1/15/2011/I. számú határozatára kiterjedően hatályon kívül helyezi és az
elsőfokú hatóságot új eljárásra kötelezi.

Az alperes, az I. r. alperesi beavatkozó és a II. r. alperesi beavatkozó kötelesek
egyetemlegesen megfizetni a felperes részére 15 napon belül 580.000
(ötszáznyolcvanezer) Ft perköltséget, és az állam javára, a Szombathelyi
Törvényszék Gazdasági Hivatalának külön felhívására 163.500
(százhatvanháromezer-ötszáz) Ft perköltséget.

30.000 (harmincezer) Ft feljegyzett illetéket az állam visel.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

I N D O K O L Á S :

A [REDACTED] I. r. alperesi beavatkozó (a

SZOMBATHELYI KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG
1.K.26.939/2013/50. szám

- 2 -

továbbiakban: I. r. beavatkozó) megbízásából a [REDACTED] szeptember 2-án nyújtotta be a [REDACTED] [REDACTED] felé a Répceszentgyörgy, Szeleste, Gőr és Hegyfalú külterületére tervezett szélpark előzetes vizsgálati dokumentációját, melyet [REDACTED] természetvédelmi és tájvédelmi szakértő, valamint [REDACTED] levegőtisztaság-védelmi, zaj- és rezgésvédelmi, hulladékgazdálkodási, víz- és földtani-közegek védelmi szakértő készítettek RSZGY-SZ-G-HF/EVD/10/08/30. szám alatt. Az előzetes dokumentáció a következő részekből állt:

1. Bevezetés
2. A tervezett tevékenység célja
3. A tervezett tevékenység számításba vett változatainak alapadatai
4. A számításba vett változatok összefüggése a rendezési tervekkel, infrastruktúra fejlesztési döntésekkel, természeti erőforrás felhasználási koncepciókkal, amelyek befolyásolták a telepítési hely kiválasztását
5. A tervezett nyomvonal továbbvezetésének és kiépítésének ismertetése, a figyelembe vett környezeti szempontok, feltárt környezeti hatások összegzése
6. A számításba vett változatok környezetterhelése és környezet-igénybevétele várható mértékének előzetes becslése, az esetlegesen környezetterhelést okozó balesetek vagy meghibásodások előfordulási lehetőségeire figyelemmel
7. A környezetre várhatóan gyakorolt hatások előzetes becslése
8. Irodalomjegyzék
9. Mellékletek.

A dokumentáció 7.4. alpontja a zajhatásra, 7.5. alpontja a tájképi- tájészttétikai hatás ellenőrzésére, 7.6. alpontja az ökológiai hatásokra és természetvédelemre tartalmaz elemzést.

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció RSZG-SZ-G-HF/EVD-MOD/10/11/05. szám alatt módosításra került, melyet [REDACTED] szakértő készített. Eszerint az előzetes vizsgálati dokumentációban bemutatott 25 db szélerőmű számát a módosítás 16 db-ra csökkentette, 9 széltorony elhagyásra került. Tényleges kiválasztásra a GE Energy GE-100/2,5 MV típusú szélkerék került, melynek műszaki leírása és a gépkönyv a 3. számú mellékletben található. A szélpark zajvédelmi szakvéleményét a 4. melléklet tartalmazza, a számítások a MSZ15036:2002 magyar szabvány szerint kerültek elvégzésre.

Az elsőfokú hatóság 2010. szeptember 21-én közleményt adott 7131-1/2/2010/I. szám alatt az előzetes vizsgálati eljárás megindításáról.

A szükséges elsőfokú szakhatósági állásfoglalások beszerzését követően az elsőfokú hatóság a 14/243-45/2011. számú határozatával az I. r. beavatkozónak a kérelem mellékleteként benyújtott előzetes vizsgálati dokumentációját elfogadta, egyben megállapította, hogy a tervezett szélerőmű-park létesítése esetén nem feltételezhető jelentős környezeti hatás. A határozattal szemben a felperes fellebbezést nyújtott be.

SZOMBATHELYI KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG
1.K.26.939/2013/50. szám

- 3 -

Az alperes 2011. július 8-án kelt 11/243-45/2011. számú végzésével az elsőfokú határozatot megsemmisítette, és az elsőfokú hatóságot új eljárásra utasította. A döntés indoka az volt, hogy a [REDACTED] másodfokú szakhatósági állásfoglalásában a [REDACTED] elsőfokú szakhatósági állásfoglalását megsemmisítette, és az első fokon eljáró szakhatóságot új eljárás lefolytatására utasította.

Az új eljárás során az elsőfokú hatóság ismételtén megkereste az elsőfokú erdészeti szakhatóságot, amely az előzetes vizsgálati dokumentáció elfogadásához kikötés nélkül hozzájárult.

Az elsőfokú hatóság az új eljárás eredményeként hozta meg 2011. október 19-án a [68-1/15/2011/I.] számú határozatát, melyben a Répceszentgyörgy, Szeleste, Gőr és Hegyfalú külterületén tervezett szélpark létesítésére irányuló, a [REDACTED] által RSZGY-SZ-G-HF/EVD/10/08/30. munkaszám alatt készített, majd a RSZGY-SZ-G-HF/EVD/MOD/10/11/05. számon módosított előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltakat elfogadta, egyben megállapította, hogy a Répceszentgyörgy, Szeleste, Gőr és Hegyfalú külterületére tervezett szélpark létesítése esetén nem feltételezhető jelentős környezeti hatás.

Az előzetes vizsgálati eljárás során kizáró ok merült fel, a tervezett szélerőmű-park létesítése a Vas megyei területrendezési tervvel nincs összhangban, azonban az összhang legkésőbb a tervezett tevékenységhez szükséges létesítési, építési engedély iránti kérelem benyújtásáig megteremthető. Ezen kizárási okot a létesítési, építési engedély kiadására jogosult hatóság döntéséig meg kell szüntetni.

A határozat rendelkező részének II. pontja ismerteti az előzetes vizsgálati eljárásba bevont szakhatóságok állásfoglalásait. Bö, Gőr, Répceszentgyörgy Községek Körjegyzősége és Szeleste, Pósfá, Hegyfalú Községek Körjegyzősége előírta a beruházónak az építési engedély iránti kérelem benyújtásáig a tervezett tevékenységnek a településrendezési eszközökkel való összhangjának biztosítását.

A [REDACTED] szakhatósági állásfoglalását másodfokú eljárásban megváltoztató szakhatósági állásfoglalás szerint az előzetes vizsgálati eljárás lezárásához azzal járult hozzá, hogy a tervezett szélerőmű-park létesítési engedély iránti kérelemnek benyújtásáig a Vas megyei területrendezési tervvel való összhangot meg kell teremteni.

A határozat indoklása tartalmazza azon elsőfokú szakhatósági állásfoglalások indoklását, melyek feltételeket határoztak meg.

Az elsőfokú hatóság a kérelemben foglaltak felülvizsgálata során az előzetes vizsgálati dokumentációban, illetve annak módosításában rögzítettek alapján, a felügyelőség szakértői véleménye, a közreműködő szakhatóságok állásfoglalásai figyelembevételével megállapította, hogy a tervezett tevékenységgel

SZOMBATHELYI KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG
1.K.26.939/2013/50. szám

- 4 -

összefüggésben nem feltételezhető jelentős környezeti hatás. A szélerőmű-park Szelesten öt, Répceszentgyörgyön hét, Hegyfalun kettő, Górbán kettő ingatlant érint. A tornyokat nem országos jelentőségű, vagy európai közösségi jelentőségű természetvédelmi oltalom alatt álló területeken kívánják telepíteni, az érintett terület északi határán szomszédos a Natura 2000 hálózatba tartozó Répce-mente nevű kiemelt jelentőségű természet megőrzési területtel. A tervezett szélerőművek nagyrészt intenzív mezőgazdasági hasznosítási területeket igénybe véve kerülnének elhelyezésre, a telepítés nem érint természetes, vagy természet közeli élőhelyeket, ismert madárvonulási útvonalakat sem keresztez. A természeti értékek károsítása, illetve veszélyeztetése sem az üzemeltetés, sem a létesítés során nem valószínűsíthető. A tervezett park a térség tájképét markánsan meghatározó és azt átalakító tájelemként jelenik meg, a telepítési hely környezetében a tájképet alapvetően meghatározó értékes elem nem található, ezért a tervezett helyszín tájvédelmi szempontból elfogadható, a tájvédelem érdekeit nem sérti.

Az indokolás zajvédelmi része kifejti, hogy a szélerőművek Szeleste legközelebbi lakóházától 827 méter, Pósfa legközelebbi lakóházától 806 méter, Hegyfalu legközelebbi lakóházától 792 méter, Répceszentgyörgy legközelebbi lakóházától 835 méter, míg Gőr legközelebbi lakóházától 1470 méter távolságban kerülnek telepítésre.

A tervdokumentáció számításai szerint a védendő objektumok előtt a zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EÜM. együttes rendelet (a továbbiakban: együttes rendelet) 2. és 3. számú mellékleteiben foglalt határértékek teljesülnek. A létesítmény üzemeltetése, a turbinák együttes működése során keletkező zaj a számításokra figyelemmel a legközelebbi védendő objektumok előtt – legközelebbi lakóházak, temetők – nem okoz az együttes rendeletben foglalt határértékek feletti zajterhelést. A számítások alapján a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló, módosított 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet I.) 6. §-ában foglaltak szerint meghatározott hatásterületen védendő létesítmények helyezkednek el, ezért zajkibocsátási határérték határozat kiadása indokolt.

Az elsőfokú határozatot a felperes fellebbezéssel támadta. A jogorvoslati eljárás során az [REDACTED] alperesi jogelőd (a továbbiakban: alperes) megkereste a másodfokú szakhatóságokat állásfoglalás előterjesztésére, melyek a megkeresésnek eleget tettek.

Az alperes a 14/6321-30/2011. számú határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta. Hivatkozott a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 67. § (1), 68. § (1) és (2) bekezdésében, valamint a környezeti hatásvizsgálati és az egységes

SZOMBATHELYI KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG
1.K.26.939/2013/50. szám

- 5 -

környezethasználati engedélyezési eljárásról kiadott 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet II.) 1. § 30. pontjában, 3. § (1) és 5. § (2) bekezdésében foglaltakra. Rögzítette, hogy a tervezett létesítmény által igénybe vett ingatlanok egyike sem áll országos jelentőségű természetvédelmi oltalom alatt, így a tervezett tevékenység az elsőfokú hatóság döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenység. Az alperes álláspontját a hulladékgazdálkodás, levegőtisztaság-védelem, zaj elleni védelem, természet- és tájvédelem, valamint a vízvédelem szempontjából részletesen kifejtette.

A zaj elleni védelem körében rögzítette, hogy jelenleg nincs olyan hazai előírás, mely tételesen meghatározza és előírja, hogy a szélerőművek tervezésekor a zajszámításhoz kötelezően milyen számítási módszert vagy szabványt kell alkalmazni. A [REDACTED] szakértő által készített szakvélemény összefoglalta az Európában és Magyarországon jelenleg használatos zajterjedés-számítási módszerek sajátosságait, ismertetette a magyar és külföldi zajvédelmi szabályozási módszereket. A szélerőmű-park várható zajhatásának értékelését három módszer szerint végezte el, a számítások alapján a szélerőmű-park üzemeléséből származó zaj a védendő lakóépületeknél nem haladja meg az együttes rendelet 1. mellékletében előírt határértékeket. Az alperes álláspontja szerint az tervezett beruházás megvalósításával kapcsolatban a zajvédelmi szempontból kizáró ok nem merül fel, jelentős környezeti hatás nem várható.

Az [REDACTED] II. r. alperesi beavatkozó (a továbbiakban: II. r. beavatkozó) másodfokú szakhatósági állásfoglalásában előírás nélkül járult hozzá a létesítéshez, ugyanakkor az indoklásban 1500 méteres védőtávolságot javasolt. Az alperes véleménye szerint jogszabályi előírás hiányában ilyen védőtávolságot előírni nem lehet, a környezetvédelmi hatóság csak a jogszabályi előírásokra figyelemmel vizsgálhatja egy létesíteni kívánt objektum környezeti és zajvédelmi megfelelőségét.

A fényvibráció vizsgálatát egyetlen jogszabály sem írja elő. A [REDACTED] által készített szakértői vélemény a jelenleg hatályos szabványokban és jogszabályokban előírtaknak megfelelően, a számításokat a legnagyobb zajkibocsátási üzemállapotra végezte el, eszerint zajterhelési határérték túllépés nem várható.

A természet- és tájvédelem tekintetében az alperes határozatában rögzítette, hogy a tervezett helyszínek mezőgazdasági művelés alatt álló területek, azok egyike sem áll országos, illetve európai közösségi jelentőségű kiemelt természetvédelmi oltalom alatt, a legközelebbi Natura 2000 terület a Répce-mente nevű terület, ehhez a tervezett legközelebbi erőmű torony körülbelül 250 méterre található. Az előzetes vizsgálati dokumentáció a tervezési helyszíntől távol levő Natura 2000 területeket is ismerteti, részletes kidolgozottságú. A természetvédelmi kezelő, az [REDACTED] Igazgatóság a dokumentációiban foglaltakat természetvédelmi szempontból megfelelőnek találta, kiegészítést, részletesebb vizsgálatot nem igényelt.

SZOMBATHELYI KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG
1.K.26.939/2013/50. szám

- 6 -

A dokumentáció tájvédelmi és természetvédelmi szempontból a Kormányrendelet II. 4. számú melléklete tartalmi követelményeiben foglaltaknak megfelelően került kidolgozásra. Összességében a tervezett szélrózsa-park együttes megvalósításának a környező védett természeti területekre és Natura 2000 jelölő fajokra, élőhelyekre megállapítható káros hatása nem várható.

> A felperes a törvényes határidőn belül keresettel támadta az alperes határozatát, és kérte annak az elsőfokú határozatra is kiterjedő hatályon kívül helyezését, és az elsőfokú hatóság új eljárásra kötelezését. Álláspontja szerint a támadott határozat az alábbi okok miatt jogszabálysértő:

- A tervezett beruházás ütközik az Országos Területrendezési Terv előírásaival, valamint a Vas megyei területrendezési tervvel. Hivatkozott a területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény (a továbbiakban: Ttv.) 23/D. § (1) és (4) bekezdésében, valamint az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény (a továbbiakban: tervtörvény) 14/A. § (1) és 21/A. § (1) bekezdésében írtakra. Kifejtette, hogy az Országos Területrendezési Terv 3/5. melléklete alapján Répceszentgyörgy, Gőr, Hegyfalva és Szeleste mindegyike országos jelentőségű tájképvédelmi övezetbe tartozik, a H1 torony pedig térségi jelentőségű tájképvédelmi terület övezetébe kerülne elhelyezésre. Véleménye szerint ez alapvető jogszabályi akadályát képezi az engedély megadásának, a szélrotorok a tájba nem illeszthetők, a határozat sérti a Ttv. és tervtörvény hivatkozott rendelkezéseit. A park létesítését [REDACTED] 8/2006. (IV. 28.) önkormányzati rendelet sem teszi lehetővé figyelemmel annak 3. számú mellékletére. Ezt meghaladóan a szerviz utak, valamint az egyéb létesítmények bemutatására, hatásainak ismertetésére a dokumentációban nem került sor, ezt a hatóság sem vizsgálta, sérült a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 50. § (1) bekezdése, mely a hatóság számára előírja a tényállás-tisztázási kötelezettséget.

- A II. r. beavatkozó II. fokú szakhatósági állásfoglalásában a torony tekintetében a legközelebbi lakóépülettől mért 1500 méteres védőtávolság megkövetelését tartotta indokoltnak, ezt azonban az alperes nem vette figyelembe. A védőtávolságra nézve léteznek nemzetközi, hazai ajánlások, melyeket nem lehetett volna figyelmen kívül hagyni. Sérült a Ket. 50. § (1) bekezdése és 44. § (6) bekezdése.

- A [REDACTED] a „Tájékoztató a szélrózsa-park elhelyezésének táj- és természetvédelmi szempontjairól” című szakmai kiadványában meghatározott táj- és természetvédelmi szempontok vizsgálatára az engedélyezési eljárásban nem került sor. Az állatvilág lakó-, élő-, táplálkozási és pihenőhelyeinek felmérése nem történt meg, ezek nem kerültek összevetésre a tervezett területhasználattal, a szélrózsa-park napi működésével. A felperes csatolta keresetlevele F/9. számú mellékleteként a [REDACTED] élővilág-védelmi szakértő véleményét, mely

SZOMBATHELYI KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG
1.K.26.939/2013/50. szám

- 7 -

szerint az előzetes vizsgálati dokumentációra figyelemmel a tervezett létesítmény természeti értékekre, állatvilágra gyakorolt hatásait megítélni nem lehet. A fent hivatkozott szakmai kiadványban szereplő védőtávolságnál az eljáró hatóság lényegesen kisebb védőtávolságot vett figyelembe anélkül, hogy az eltérést bármilyen módon indokolta volna. A felperes hivatkozott a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 7., 16-18., 22-52. §-ában és a terv törvény 13., 17-19. és 21. §-ában írtakra. Véleménye szerint a hatóság ebben a körben is megsértette a tényállás-tisztázási kötelezettségét. [Ket. 50. § (1) bekezdés]

- A zaj elleni védekezéssel kapcsolatos megállapítások megalapozatlanok. [redacted] szakértő három számításban, három különféle logikát követett ezeknek a bemenő adatoknak a meghatározása során. A számításoknak közös jellemzője a szél erőművek lüktető zaja miatt szükséges pszichoakusztikai korrekciók, valamint a biztonsági tényezők teljes hiánya és az, hogy a szakértő kivehetően „visszafelé”, tehát 40 dB(A) éjszakai határértékből kiindulva igyekezett olyan inputokat összeválogatni, amelyek a határérték alatti megítélési szinteket fogják produkálni. A [redacted] állásfoglalása szerint sem a MSZ 15036, sem a MSZ ISO 9613-2 szabvány előírásai nem alkalmasak a szél erőművek környezeti hatásainak meghatározására. (keresetlevél F/10. számú melléklet) A pszichoakusztikai korrekciók szükségesek, ezt támasztja alá a Fejér Megyei Bíróság 10.K.21.548/2008. számú perben hozott ítélete, illetve a kapcsolódó szakértői vélemény. A benyújtott tervdokumentáció következtetéseivel ellentétben az együttes rendelet 1. számú mellékletében foglalt zajhatárértékek nem teljesülnek, [redacted] szakvéleménye megalapozatlan.

- A tájképre gyakorolt hatásokkal kapcsolatban tett megállapítások megalapozatlanok, sértik a Tvt. 6. § (2) és 7. § (2) bekezdését. A felperes vitatta azt az alperesi megállapítást, miszerint az országos jelentőségű tájképvédelmi övezetre eső H1 jelű torony, valamint a Nemzeti Ökológiai Hálózatnak és a Natura 2000-es területeknek több helyen is közvetlen közelébe tervezett telep megvalósítása nem minősül jelentős környezeti hatásnak. Felperes hivatkozott a Fejér Megyei Bíróság által hasonló ügyben hozott ítéletben foglaltakra. A tervezett beruházás hatásterületén található több természeti és kultúrtörténeti érték, így a Szelestei Arborétum és kastély, valamennyi érintett településen álló kastély, illetve kúria, és érintett a térség egyik legszebb panorámája is. Egyértelmű, hogy a tervezett beruházás jelentős hatást fog gyakorolni a környezetre tájképvédelmi szempontból is, az ezzel ellentétes megállapítás jogszerűtlen, az alperes eljárása sérti a Ket. 50. § (1) bekezdését.

- A határozat fény vibrációs/árnyékhatással kapcsolatos megállapításai is megalapozatlanok. Ezen hatások vizsgálatát sikertelenül próbálta a felperes fellelni a tervdokumentációban, pedig ellene a Ktv. védeni rendeli a környezetet. A

SZOMBATHELYI KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG
1.K.26.939/2013/50. szám

- 8 -

kérelmet elbíráló hatóságoknak az erre a hatásra vonatkozó részletes szabályozás hiányában is az óvatosság és az elővigyázatosság elvének a figyelembevételével kellett volna eljárniuk, és a kérelmezőn számon kellett volna kérniük ennek a hatásnak a vizsgálatát a tényállás-tisztázási kötelezettség körében.

> Az alperes kérte a kereset elutasítását, fenntartotta a határozatában foglaltakat, álláspontja szerint az nem jogszabálysértő. Részletesen nyilatkozott a keresetre, pontonként cáfolta annak megalapozottságát.

A perbe a [REDACTED] beavatkozott, a beavatkozást a bíróság az 1.K.20.097/2012/3. számú végzésével megengedte. Az I. r. beavatkozó kérte a kereset elutasítását, részletesen nyilatkozott a keresetre, annak tematikáját követve azt alaptalannak tartotta. (6. alszámú irat)

Az alperes a 10. alszámú iratában a Pp. 332. § (6) bekezdése alapján perbe hívta az [REDACTED], a bíróság a 11. alszámú végzésével megállapította, hogy az [REDACTED] II. r. beavatkozóként csatlakozik a perhez. A II. r. beavatkozó a 13. alszámú iratában kérte a kereset elutasítását.

A közigazgatási perek elbírálása 2013. január 1. napjától a közigazgatási és munkaügyi bíróságok hatáskörébe tartozik, erre figyelemmel ezen időponttól kezdve a per a Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt folyt.

A bíróság a 48. alszámú végzésével megállapította, hogy a per alperese az [REDACTED]

A felek és a beavatkozók perköltségre igényt tartottak.

A kereset az alábbiak szerint részben alapos.

A kereseti kérelemhez kötöttség elve közigazgatási perben is érvényesül. A bíróság csak a keresetlevélben megjelölt jogszabálysértést vizsgálhatja, kivéve, ha semmisségi okot észlel. Ha a bíróság a keresetlevélben megjelölt jogszabálysértést nem állapítja meg, más - a megjelölttől érdemben eltérő - jogszabálysértésre a közigazgatási határozat hatályon kívül helyezését vagy megváltoztatását nem alapíthatja.

I.

A Kvt. 67. § (1) bekezdése értelmében előzetes vizsgálatot kell lefolytatni, ha a tervezett tevékenység a környezetvédelmi hatóság döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles, továbbá ha az előzetes vizsgálatot törvény írja elő.

SZOMBATHELYI KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG
1.K.26.939/2013/50. szám

- 9 -

A 68. § (1) bekezdése szerint a környezetre jelentős, illetve várhatóan jelentős mértékben hatást gyakorló tevékenység megkezdése előtt környezeti hatásvizsgálatot kell végezni.

A 68. § (2) bekezdése alapján a Kormány rendeletben határozza meg azon tevékenységek körét, amelyek tekintetében mindig kell környezeti hatásvizsgálatot végezni, meghatározza továbbá azon tevékenységek körét is, amelyek esetében a környezetvédelmi hatóság - kormányrendeletben megállapított mérlegelési szempontok alapján - dönt arról, hogy szükség van-e környezeti hatásvizsgálat elvégzésére.

A Kormányrendelet II. 3. § (1) bekezdése kimondja, hogy a környezethasználó előzetes vizsgálat iránti kérelmet köteles benyújtani a felügyelőséghez, ha olyan tevékenység megvalósítását tervezi, amely

- a) a 3. számú mellékletben szerepel, vagy
- b) a 2. és 3. számú mellékletben egyaránt szerepel.

A Kormányrendelet II. 1. számú melléklet 30. pontja szerint környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenység a szélerőműtelep 10 MW összteljesítménytől országos jelentőségű területen, a 3. számú melléklet 74. pontja értelmében a felügyelőség döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat tevékenység a szélerőmű és szélerőműtelep 600 kW villamos teljesítménytől, védett természeti területen 200 kW teljesítménytől (ha nem tartozik az 1. mellékletbe).

Az I. r. beavatkozó által tervezett létesítmény a felügyelőség döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenység, vagyis a Kormányrendelet II. 3. § (1) bekezdés a) pontjára figyelemmel előzetes vizsgálat köteles tevékenység.

A Ket. 50. § (1) bekezdése alapján a hatóság köteles a döntéshozatalhoz szükséges tényállást tisztázni. Ha ehhez nem elegendőek a rendelkezésre álló adatok, bizonyítási eljárást folytat le.

A Kormányrendelet II. 3. § (2) bekezdése értelmében az előzetes vizsgálatra vonatkozó kérelemhez csatolni kell a 4. számú melléklet szerinti tartalmi követelményeknek megfelelő előzetes vizsgálati dokumentációt, amelynek egyes részeit a tartalmi követelményeknek megfelelő részszakterületeken - a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízgazdálkodási és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló jogszabály alapján - szakértői jogosultsággal rendelkező szakértő készíti el.

A Kormányrendelet II. 5. § (2) bekezdés a) pontja kimondja, hogy a felügyelőség a határozatában megállapítja az előzetes vizsgálat eredményének és az 5. számú melléklet figyelembevételével, hogy a tervezett tevékenység megvalósításából származhatnak-e jelentős környezeti hatások.

Az elsőfokú hatóság és az alperes eljárása során a Kormányrendelet II. 4. számú melléklete szerint az I. r. beavatkozó által beterjesztett előzetes vizsgálati

SZOMBATHELYI KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG
1.K.26.939/2013/50. szám

- 10 -

dokumentációt vizsgálat tárgyává tette, értékelte, figyelemmel a kötelezően beszerzendő szakhatósági állásfoglalásokra is.

A Ket. 58. § (1) bekezdése értelmében szakértőt kell meghallgatni vagy szakértői véleményt kell kérni, ha az eljáró hatóság nem rendelkezik megfelelő szakértelemmel, és

a) az ügyben jelentős tény vagy egyéb körülmény megállapításához különleges szakértelem szükséges, vagy

b) jogszabály írja elő a szakértő igénybevételét.

A 58. § (2) bekezdése alapján nincs helye szakértő kirendelésének, ha törvény vagy kormányrendelet ugyanabban a szakkérdésben szakhatóság állásfoglalásának beszerzését írja elő.

A felperes által vitatott szakkérdésekben mind az első, mind a másodfokú hatóság a szükséges szakértelemmel rendelkezik, és ezekben a szakkérdésekben jogszabály szakhatóság állásfoglalásának a beszerzését írja elő, melyeket a hatóságok beszereztek. A fentiekre figyelemmel sem az első, sem a másodfokú hatóságnak nem lehetett a szakkérdésekben szakértőt meghallgatniuk, illetve szakértői véleményt beszerezniük.

Az eljáró hatóságok a tényállás-tisztázási kötelezettségüknek eleget tettek, az a tény, hogy a később kifejtendők szerint az előzetes vizsgálati dokumentációban szereplő megállapítások zaj- és rezgésvédelmi, valamint természet- és tájvédelmi szempontból részben megalapozatlanok nem vezethetnek annak megállapításához, hogy a tényállás-tisztázási kötelezettség sérült.

A felperes által felhívott bírósági ítéletek a jelen ügyben eljáró bíróságra nem kötelezőek, a perben felmerülő jogkérdésekben kötelezően alkalmazandó jogegységi döntés nem született.

A Pp. 339. § (1) és (2) bekezdésére figyelemmel a bíróság csak jogszabálysértés esetén helyezheti hatályon kívül és változtathatja meg a támadott közigazgatási határozatot, a kasszációra, illetve reformációra nem ad alapot, ha a határozat jogszabálynak nem minősülő ajánlásba, vagy szakmai állásfoglalásba ütközik.

II.

A Ttv. 23/D. § (1) bekezdése kimondja, hogy a területrendezési tervekben nem szereplő, külön jogszabályban meghatározott térségi jelentőségű műszaki infrastruktúrahálózatok és egyedi építmények területi elhelyezéséhez az állami főépítész térségi területfelhasználási engedélyre van szükség.

A 23/D. § (4) bekezdése értelmében a térségi területfelhasználási engedély kiadása csak akkor tagadható meg, ha a tervezett hálózat vagy építmény nem felel

SZOMBATHELYI KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG
1.K.26.939/2013/50. szám

- 11 -

meg az elfogadott országos területrendezési terv előírásainak.

A tervtörvény 14/A. § (1) bekezdése alapján az országos jelentőségű tájképvédelmi terület övezetben csak olyan kiemelt térségi és megyei területfelhasználási kategória jelölhető ki, amely a kijelölés alapjául szolgáló tájképi értékek fennmaradását nem veszélyezteti.

A 21. § (1) bekezdése szerint a térségi jelentőségű tájképvédelmi terület övezetében csak olyan területfelhasználási egység jelölhető ki, amely a természeti adottságok és a kulturális örökség által meghatározott tájképi értékek fennmaradását nem veszélyezteti.

A [REDACTED] VIII-D/001/56-14/2012. számú határozatával a [REDACTED] által 2012. január 23. napján benyújtott Gőr, Hegyfalu, Répcseszentgyörgy és Szeleste közigazgatási területén létesítendő szélerőmű-park térségi területfelhasználási engedélyét megadta. Jelen per felperese keresettel támadta a határozatot, álláspontja szerint a tervezett beruházás ütközik az Országos Területrendezési Terv előírásaival, valamint Vas megye területrendezési tervével. Vitatta a [REDACTED] szakhatósági állásfoglalását tájvédelmi és zajvédelmi szempontból, megjelölte a létesítés természetvédelmi akadályait. A Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 2013. április 19. napján kelt 1.K.26.940/2013/15. számú végzésével a pert az 1.K.26.939/2013. számú – jelen – per jogerős befejezéséig felfüggesztette.

A [REDACTED] SZH/223-2/2011. számú másodfokú szakhatósági állásfoglalásában azzal a kikötéssel járult hozzá az előzetes vizsgálati dokumentáció elfogadásához, hogy a létesítés, illetve az építési engedély iránti kérelem benyújtása előtt Szeleste és Hegyfalu községek vonatkozásában biztosítani kell a tervezett tevékenység helyi településrendezési eszközökkel való összhangját.

A [REDACTED] a GM/2253/3/2011. számú másodfokú szakhatósági állásfoglalásában a [REDACTED] szakhatósági állásfoglalását megváltoztatta, és az előzetes vizsgálati eljárás lezárulásához azzal a kikötéssel járult hozzá, hogy a tervezett szélerőmű-park létesítési engedély iránti kérelemnek benyújtásáig a Vas megyei területrendezési tervvel való összhangot meg kell teremteni.

Az elsőfokú hatóság az alperes által jóváhagyott határozatában megállapította, hogy a tervezett szélerőmű-park létesítése a Vas megyei területrendezési tervvel nincs összhangban, és ezt a kizárási okot a létesítési, építési engedély kiadására jogosult hatóság döntéséig meg kell szüntetni. Ez a döntés összhangban áll a hivatkozott másodfokú szakhatósági állásfoglalásokkal. A szélerőmű-parkra a [REDACTED]

SZOMBATHELYI KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG
1.K.26.939/2013/50. szám

- 12 -

a térségi területfelhasználási engedélyt megadta, a határozatával szemben indított közigazgatási perben a bíróságnak azt kell majd tisztáznia, hogy a tervezett beruházás ütközik-e az Országos Területrendezési Terv és a Vas megyei területrendezési terv előírásaival, figyelemmel a környezetvédelmi, természetvédelmi, táj- és zajvédelmi szempontokra is.

A támadott alperesi határozat nem sérti a Ttv. 23/D. § (1) és (4) bekezdéseiben, valamint a tervtörvény 14/A. § (1) és 21. § (1) bekezdésében foglaltakat.

III.

A II. r. beavatkozó a 2011. február 24-én kelt 14/243-6/2011. számú másodfokú szakhatósági állásfoglalásában a szélerőmű-park létesítéséhez környezet- és település-egészségügyi szempontból hozzájárult az elsőfokú szakhatósági állásfoglalás fenntartásával. Az indoklásban rögzítette, hogy jogszabály által megállapított lakott területtől kötelezően tartandó védőtávolság Magyarországon nincs. Ugyanakkor javasolta a legközelebbi lakóépülettől mért 1500 méteres távolság megkövetelését, mely egyben elegendő biztonságot jelenthet a propellereken esetlegesen kialakuló jégdarabok, vagy valamely szerkezeti elem roncsolódott darabjainak lehullása esetén is.

Azt a felperes sem vitatta, hogy Magyarországon nincs jogszabály a szélerőművek és a lakóházak védőtávolsága körében. Azonban véleménye szerint ilyen rendelkezés hiányában a hatóságnak a magasabb szintű jogszabályokban rögzített alapelveket kell érvényesíteni, jelen esetben a Ket. 1. (2) bekezdése szerinti szakszerűség követelményét. A védőtávolságra léteznek nemzetközi és hazai szakmai ajánlások, melyek nem hagyhatók figyelmen kívül.

A II. r. beavatkozó a 13. alszámú iratában kifejtette, hogy az eljáró hatóságokat nem kötötte a szakhatósági állásfoglalásában tett javaslata, kötelező jogszabályi rendelkezés hiányában nem utasíthatta el a kérelmet, szakhatóságként kizárólag arra volt hatásköre, hogy az egészségügyi hatások vizsgálatát elvégezze, amelynek határidőben eleget is tett.

A nemzetközi és hazai ajánlások nem minősülnek jogszabálynak, amennyiben a védőtávolság tekintetében az előzetes vizsgálati dokumentáció ezekbe ütközik, úgy ez a tény nem ad alapot a határozat hatályon kívül helyezésére vagy megváltoztatására. Az alperes nem sértette meg a Ket. 1. § (2) bekezdésében írt szakszerű eljárás alapelvét, amikor a II. r. beavatkozó által javasolt védőtávolságnak részben eleget nem tevő előzetes vizsgálati dokumentációt elfogadta.

Az elsőfokú hatóság és az alperes jogalkalmazó, nem veheti át a jogalkotó szerepét, kötelezően meghatározott védőtávolság hiányában nem hozhatott az I. r. beavatkozóra kedvezőtlen döntést.

SZOMBATHELYI KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG
1.K.26.939/2013/50. szám

- 13 -

A szélerőművek és a hozzájuk legközelebb eső lakóházak közötti távolságot az egyéb szempontok vizsgálatánál azonban figyelembe kellett venni. (zaj- és rezgésvédelem, természetvédelem, stb.)

IV.

Az I. r. beavatkozó csatolta az elsőfokú hatósághoz a szélpark árnyékhatás vizsgálatáról [REDACTED] okleveles gépészmérnök, ipari és egészségügyi műszaki szakértő által készített, RSZGY-ÁH/2011/03/11. számú tanulmányt, mely többek között bemutatta a tervezett szélpark várható árnyékhatását. Végső megállapítása az, hogy az árnyékhatás a lakott területekre elenyésző hatással lesz, a lakosságot nem fogja zavarni.

A bíróság a 7. alszámú jegyzőkönyvvvel dokumentált tárgyaláson a Pp. 3. § (3) bekezdése alapján tájékoztatta a feleket, hogy a bizonyítási teher a felperest terheli az alperesi határozatban megjelölt azon részek vonatkozásában, melyeket a felperes vitat. Többek között a vibrációvédelem tekintetében a határozat és az I. r. beavatkozó által csatolt vizsgálati anyag megfelelése körében szakértői bizonyítás szükséges. A felperes képviselője úgy nyilatkozott, hogy 30 napon belül bejelentik bizonyítási indítványait.

A felperes 12. alszámú iratában csak igazságügyi zajszakértő kirendelését kérte. Ezt követően a 19. alszámú iratában a felperes igazságügyi természetvédelmi és tájvédelmi szakértő kirendelésére tett indítványt, a bíróság mindkét bizonyítási indítványának eleget tett.

A felperes az erre vonatkozó jogszerű bírósági tájékoztatás, felhívás ellenére a fényvibráció, árnyékhatás körében szakértői bizonyításra indítványt nem tett.

A Pp. 164. § (2) bekezdésére figyelemmel a bíróság hivatalból bizonyítást nem rendelhet el.

A fényvibrációval, árnyékhatással kapcsolatos felperesi álláspont bizonyítása csak igazságügyi szakértői véleménnyel lett volna lehetséges, a felperes nem bizonyította, hogy az előzetes vizsgálati dokumentáció vonatkozó része jogsértő, a bizonyítatlanság az ő terhére esik.

A fentiekre figyelemmel fényvibráció, árnyékhatás vonatkozásában a bíróság a kereseti kérelemnek nem adott helyet.

V.

A felperes indítványára a bíróság a 18. alszámú végzésével [REDACTED] személyében igazságügyi akusztikai szakértőt rendelte ki, aki szakvéleményét 30. alszám alatt terjesztette elő, a bíróság a szakértőt az 50. alszámú jegyzőkönyvvvel dokumentált, 2014. február 20. napján megtartott tárgyaláson meghallgatta. A szakvéleményre a felperes, az alperes és az I. r. beavatkozó észrevételt tett (33.,

SZOMBATHELYI KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG
1.K.26.939/2013/50. szám

- 14 -

34., 35. alszámú iratok) ezen észrevételekre a szakértő a 38. alszámú iratában válaszolt.

A szakvélemény 3. pontja szabályozási összefoglalót tartalmaz. Eszerint a környezeti zajjal kapcsolatos jogi szabályozást a Kormányrendelet I. adja, a határértékek megállapítását az együttes rendelet tartalmazza. Az üzemi zajok megengedett mértékét az együttes rendelet 1. számú melléklete foglalja rendszerbe. A szélerőművek által keltett zaj üzemi zaj, melynek megengedett határértéke nappal (0-22 óra között) 50 dB, éjszaka (22-06 óra között) 40 dB.

A határértékekkel összehasonlítandó paraméter fizikai tartalmát, értelmezését, meghatározásának módját a MSZ-18150-1:1998 jelű magyar szabvány tartalmazza. A zajt keltő létesítményekre kibocsátási határértékeket kell megállapítani a 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet szabályai alapján.

Olyan hazai előírás (jogszabály, szabvány, stb.), amely konkrétan megnevezné, hogy milyen eljárással kell egy létesítmény által a zajterhelési határértékkel védett helyeken keltet zajt meghatározni, nincs. A kialakult gyakorlat a MSZ 15036:2200 jelű szabvány alkalmazására épül, de lehet ettől eltérő modellt is felállítani.

A szakértő 2013. június 18-án helyszíni szemlét tartott, szakvéleménye 12. táblázatát követően a területről helyszínrajzot is készített.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció zaj- és rezgésvédelmi része a zaj számításának modellezésekor a MSZ 18036:2200 magyar szabványt alkalmazza, kiinduló adatként a szélturbináknak a gyártó által megadott maximális hangteljesítmény-szintjének középértékét, 104,2 dB-t használja. Ezen metodika alapján az egyes vizsgálati helyekre kapott értékek között van olyan, amely 0,2 dB-re megközelíti az éjszakai határértéket. Tekintettel a nem kiküszöbölhető bizonytalanságot okozó hatásra a 2 dB tartalék nem tekinthető elégségesnek, ilyen esetekben kötelező a méretezési biztonság.

Egy ilyen rendszer zajának biztonságos korlátozása csak a megfelelő telepítési távolságokkal, vagy kisebb zajú, esetleg kevesebb szélerőmű telepítésével lehetséges. A zaj előzetes ellenőrzése során méretezési alapként az éjszakai határértéknél 3-4 dB-el kisebb eredő zajsztintet kell kitűzni.

A leginkább vitatható rész a számításokban a talaj- és a meteorológiai hatásokat megjelenítő, a vizsgálati helyeken fellépő zajt 2,8-4,3 dB-nyi mértékben csökkentő tag.

A szakértő felhasználva a szakirodalmi adatokat, és a saját mérési tapasztalatait készített egy számítási modellt, melynek kiinduló adata a [REDACTED] által megadott, maximális, a 10 méter magasságban mért 8 m/s sebességű szélhez tartozó hangteljesítmény-szint, megnövelve a bizonytalansággal, 1,6 dB-el.

SZOMBATHELYI KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG
1.K.26.939/2013/50. szám

- 15 -

A valós épülethomlokzatok többségénél az éjszakai határértéket, a 40 dB-t meghaladó zajszint adódott. A legnagyobb számított túllépés 2 dB, tehát igen jó esély van arra, hogy a szélerőmű-parkot a tervezett módon megvalósítva a hatályos zaj előírások nem fognak teljesülni.

Az éjszakai határértéket meghaladó értékekből az következik, hogy a beruházás a tervezett módon jogszerűen nem valósítható meg, mivel a védendő épületek egy részénél meghatározott határérték-túllépés várható, az kizáró oknak tekinthető. A létesítendő szélerőmű-park kapcsán infrahang-eredetű ártalmakkal nem kell számolni, az új szélgenerátorok zajának infrahang-tartalma a régebbiekénél sokkal kisebb. A pszichoakusztikus korrekció figyelmen kívül hagyása megalapozottan történt az I. r. beavatkozó és az alperes részéről is.

A szakértő a 38. alszámú iratában és személyes meghallgatása során fenntartotta a szakvéleményében foglaltakat azzal, hogy a 38. alszámú kiegészítésében helytelenül 10-12 m/s értékhez kapcsolta a legnagyobb zajterhelést, pedig a gyártó 8 m/s-os szélesebességhez kapcsolta a legkedvezőtlenebb zajértéket. Véleménye szerint a 10-12 m/s-os szélesebesség előfordul évente legalább tizenkét alkalommal, ugyanakkor a 8 m/s-os érték ennél jóval többször is megvalósulhat. Ezért a 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 1. § (3) bekezdésével nem ellentétesek a megállapításai. Az egyik legfontosabb eltérés [REDACTED] szakértő és az ő számításai között az, hogy amíg Nagy Ferenc a gyártó által megadott átlagértéket, addig ő a legmagasabb szinthez közel álló értéket vett figyelembe a zajhatás tekintetében. A hatóságnak azt kell vizsgálnia, hogy a legkedvezőtlenebb körülmények mellett meghaladja-e a zajkibocsátási határértéket a telep várható működése. A pszichoakusztikus korrekció alkalmazásának hiánya nem róható a hatóság terhére, ebben a körben nincs kialakult, kellően alátámasztott tudományos álláspont.

A felek és a beavatkozók a zaj- és rezgésvédelem körében új szakértő kirendelését nem kérték. A bíróság álláspontja szerint az írásban és szóban kiegészített szakvélemény nem homályos, nem hiányos, önmagával vagy más szakértő véleményével, illetve a bizonyított tényekkel ellentétben állónak nem látszik, helyességéhez nyomatékos kétség nem fér. A bíróság ítélezése alapjául a kiegészített szakvéleményben foglaltakat elfogadta.

A 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 1. § (3) bekezdésében meghatározott „évente legalább tizenkét alkalommal” előforduló legnagyobb környezeti zajkibocsátású üzemelési állapot tekintetében a 8 m/s-os szélerősség előfordulása a jogszabály által megkívánt számban bizonyos, a szakértő a Magyarország nyugati részén előforduló szélviszonyokat figyelembe vette ebben a körben.

Mivel az éjszakai zajkibocsátási határértéket a szakértő által felállított helyes modell szerint a tervezett szélerőmű-park több mérési ponton várhatóan nem

SZOMBATHELYI KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG
1.K.26.939/2013/50. szám

- 16 -

fogja teljesíteni, ezért az előzetes vizsgálati dokumentáció zaj- és rezgésvédelmi része, valamint az azt elfogadó első- és másodfokú határozat sérti a Kormányrendelet I. és az együttes rendelet előírásait.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból az előzetes vizsgálati dokumentáció nem elfogadható, a bíróság ebben a körben a keresetnek helyt adott.

VI.

A Tvt. 6. § (2) bekezdése szerint a tájhasznosítás és a természeti értékek felhasználása során meg kell őrizni a tájak természetes és természetközeli állapotát, továbbá gondoskodni kell a tájak esztétikai adottságait és a jellegét meghatározó természeti értékek, természeti rendszerek és az egyedi tájértékek fennmaradásáról.

A 7. § (1) bekezdése értelmében a történelmileg kialakult természetkímélő hasznosítási módok figyelembevételével biztosítani kell a természeti terület használata és fejlesztése során a táj jellegének, esztétikai, természeti értékeinek, a tájakra jellemző természeti rendszereknek és egyedi tájértékeknek a megővését.

A 7. § (2) bekezdés a) és h) pontja alapján a táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megővése érdekében:

a) gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről;

h) biztosítani kell a jellegzetes tájképi elemek fennmaradását.

A felperes keresetlevele F/9. számú mellékleteként csatolta [REDACTED] élővilág-védelmi szakértő 2012. április 12-én kelt – a felperes megbízásából készített – szakvéleményét az előzetes vizsgálati dokumentáció 7.6 „Ökológiai hatások, természetvédelem” fejezetéről. Eszerint a fejezet csak irodalmi hivatkozások és az ezek alapján levont következtetések gyűjteménye, nem derül ki belőle, hogy készítői végeztek-e az szélturbinák által legnagyobb mértékben veszélyeztetett állatsoportokkal, madarakkal és denevérekkel, valamint ezek élőhelyeivel kapcsolatos terepi felméréseket. Amennyiben ez nem történt meg, akkor a területspecifikus ökológiai információk hiányában megalapozott következtetéseket és döntéseket nem lehet hozni. A tanulmány nem tartalmazza azokat az alapadatokat és alapvető információkat, melyek szükségesek ahhoz, hogy a hatóság meg tudja ítélni, hogy a szélturbináknak milyen hatása lehet a környéken előforduló madarakra és denevérekre. [REDACTED] megjelölte azokat az információkat, melyeket megelőző terepi felmérések során fel kellett volna tárni. Rögzítette, hogy a szélerőmű-park megépítése előtt egy egész évet átfogó terepi felmérés elvégzését, és ennek alapján egy új élővilág-védelmi hatástanulmány elkészítését tartja szükségesnek.

SZOMBATHELYI KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG
1.K.26.939/2013/50. szám

- 17 -

Az alperes a 10. alszámú iratában a fenti szakvélemény természetvédelmi szempontból megjegyzésekkel elfogadta. Kifejtette, hogy a [REDACTED] által felsorolt vizsgálatok általános jellegűek, az általános élővilág-védelmi vonatkozású tudományos kutatási gyakorlatban elterjedtek, de a Kormányrendelet II. 4. számú melléklete az előzetes vizsgálati dokumentáció részeként, annak tartalmi követelményei között ezeket a vizsgálatokat nem írja elő. A környezetvédelmi hatóság a tervezett létesítmény várható hatását jogszerűen értékelte a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján, megállapította, hogy részletes vizsgálatok előírása nem volt indokolt.

A bíróság a felperes indítványára [REDACTED] személyében igazságügyi tájvédelmi és élővilág-védelmi szakértőt rendelt ki, a szakértő szakvéleményét 41. alszám alatt küldte meg a bíróság felé, arra az alperes 43. alszám, a felperes 44. alszám alatt tett észrevételt. Az alperesi észrevételre a szakértő 45. alszám alatt nyilatkozott. A bíróság a szakértőt a 2014. február 20. napján megtartott tárgyaláson meghallgatta.

A szakértő szakvéleményében részletesen bemutatta a perben érintett kis tájat éghajlati, domborzati, földtani, vízrajzi, növényzeti és településhálózati szempontból, majd ismertette a tájvédelmi alapfogalmakat és táj ökológiai szabályokat. Rögzítette a szélenergiával történő áramtermelés előnyeit és hátrányait, valamint az ehhez kapcsolódó élővilágot érintő ökológiai hatásokat. Megállapította, hogy a szélerőmű-parkok telepítése helyének megválasztásakor lényeges szempont, hogy azok ne essenek nagy forgalmú madárvonulási útvonalakra, illetve nagy biodiverzitással rendelkező területekre.

A szakértő hivatkozott a Környezetvédelmi és [REDACTED] [REDACTED] által 2003-ban kiadott a „Szélparkok környezetvédelmi engedélyezési eljárásában alkalmazható szakmai követelményekről” készített tájékoztatójára, mely szerint szélerőmű telepítése nem javasolt például kiemelkedő jelentőségű tájképi értékekkel rendelkező területeken. Megítélése szerint a perben érintett települések kiemelkedő jelentőségű tájvédelmi értékekkel rendelkeznek, ugyanakkor a szélerőművek telepítésének a tájképre gyakorolt hatása a legszembetűnőbb.

A helyszíni szemle alapján megállapította, hogy a szélerőművek az érintett települések külterületén 5 km sugarú körben helyezkednek el, szántó művelési ágú területeken. A telepítés esetén eltűnne az évszázadok során kialakult hagyományos mezőgazdasági művelés, az erőművek némelyike érint olyan ökológiai folyósokat, melyek ugyan nem feltártak, de fontos élőhelyei fokozottan védett élőlényeknek. A szélerőművek olyan mértékben befolyásolnák a tájat, hogy az teljesen elvesztené az eredeti tájképi jellegét, rekreációs varázsát, mellyel az apró falvakból álló vasi táj bír. A szélerőmű-park az élővilágban, a táj harmóniájában több kárt okozna, mint az általa termelt elektromos áram értéke, megjelenésével jelentős mértékben megnőne az ökológiai lábnyom.

SZOMBATHELYI KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG
1.K.26.939/2013/50. szám

- 18 -

Az előzetes vizsgálati dokumentáció alakilag, formailag látszólag megfelel a Kormányrendelet II. 4. számú mellékletében írtaknak, de tartalmilag nem. A tervezett telepítés nem felel meg a Tvt. 6. § (2) bekezdésében, 7. § (1) bekezdésében és 7. § (2) bekezdés a) és h) pontjában írtaknak. A felépítése megváltoztatná a táj arculatát, eltűnne a jellegzetes vasi tájkép, az egyedi tájértékek nem maradnának fenn.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció természetvédelmi és tájvédelmi része semmiféle konkrét hatástanulmányt nem tartalmaz, a szakértő, [REDACTED] [REDACTED] élővilág-védelmi szakértő összefoglaló véleményével a legteljesebb mértékben egyetértett.

Az alperes a 43. alszámú észrevételében nem értett egyet a szakvélemény megállapításaival, illetve véleménye szerint a szakértő a feltett kérdések egy részére nem válaszolt, megállapításait nem megfelelően indokolta.

A szakértő 45. számú iratában fenntartotta a szakvéleményében foglaltakat. Álláspontja szerint attól függetlenül, hogy a perben érintett területek nem állnak országos jelentőségű kiemelt természetvédelmi oltalom alatt, valamint nem közösségi oltalom alatt álló területek, még rendelkezhetnek természetvédelmi, tájvédelmi értékekkel, melyek vizsgálata többéves munkát igényelhet, ilyen hatástanulmányokkal azonban a per anyagában nem találkozott.

A szakértő személyes meghallgatása során válaszolt a bíróság a felek képviselőinek kérdéseire, a kiegészítéssel együtt szakvéleményét fenntartotta.

A felek és a beavatkozók új természetvédelmi és tájvédelmi szakértő kirendelését nem kérték.

A bíróság szerint a szakvélemény nem homályos, nem hiányos, önmagával vagy más szakértő véleményével, illetve a bizonyított tényekkel ellentétben állónak nem látszik, helyességéhez nyomatékos kétség nem fér. A bíróság az írásban és szóban kiegészített szakértői véleményt ítélezése alapjául elfogadta.

A szakértő válaszolt mindazon kérdésekre, melyeket a bíróság a kirendelő végzésben feltett. Véleménye szerint az előzetes vizsgálati dokumentáció formailag megfelel a Kormányrendelet II. 4. mellékletében írtaknak, azonban annak tartalmával nem ért egyet természetvédelmi és tájvédelmi szempontból. A szakértő véleménye egybecseng [REDACTED] élővilág-védelmi szakértő felperes által beszerzett szakvéleményével.

A szélerőmű-park tervezett telepítése ellentétes a Tvt. 6. § (2) bekezdésében, 7. § (1) bekezdésében, valamint 7. § (2) bekezdés a) és h) pontjában írt természetvédelmi és tájvédelmi szabályokkal. Egyrészt az előzetes vizsgálati dokumentáció természetvédelmi és tájvédelmi fejezete nem kellően kidolgozott, ennek elkészítése érdekében konkrét, a terepmunka szintjéig lemenő vizsgálatok

SZOMBATHELYI KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG
1.K.26.939/2013/50. szám

- 19 -

elvégzésére nem került sor, ezek hiányában nem vonhatók le a megfelelő következtetések elsődlegesen a természetvédelem területén. (madárvonulás, ökológiai folyósok, stb.)

A tervezett szélérőmű-park nem biztosítja a jellegzetes tájképi fennmaradását, a telepítés helyére figyelemmel tájba illesztése nem megoldható, nem biztosítható a tájakra jellemző természeti rendszerek és egyedi tájértékek megóvása. Ezért a szélpark létesítése esetén olyan jelentős környezeti hatás feltételezhető, melyre figyelemmel az előzetes módosított vizsgálati dokumentációban foglaltak nem elfogadhatók.

VII.

A bíróság – mivel a támadott határozat nem változtatható meg – a Pp. 339. § (1) bekezdése alapján a másodfokú határozatot az elsőfokú határozatra is kiterjedően hatályon kívül helyezte, és az elsőfokú hatóságot új eljárásra kötelezte.

Az új eljárás során a Ket. 109. § (4) bekezdésére figyelemmel a hatóságot a bíróság határozatának rendelkező része és indoklása köti.

A perköltség viselésére vonatkozó rendelkezések a Pp. 78. § (1) és 83. § (1) bekezdésén, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 5. § (1) bekezdés c) pontján alapulnak.

A felperes [REDACTED] és [REDACTED] igazságügyi szakértők díjára összesen 508.835 Ft-ot előlegezett meg, a felperesnek járó perköltség ezt az összeget, valamint a felperesi jogi képviselő munkadíját és megjelenési költségeit tartalmazza összesen 580.000 Ft összegben.

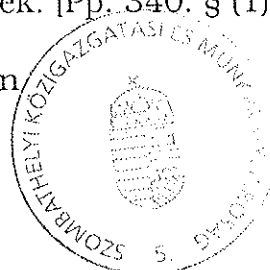
A Szombathelyi Törvényszék Gazdasági Hivatala 163.500 Ft perköltséget előlegezett meg.

A felperes, valamint az I. és II. r. alperesi beavatkozók kötelesek megfizetni egyetemlegesen egyrészt 15 napon belül a felperes részére 580.000 Ft perköltséget, másrészt az állam javára a Szombathelyi Törvényszék Gazdasági Hivatalának bevételi számlájára külön felhívásra 163.500 Ft perköltséget.

30.000 Ft feljegyzett közigazgatási peres eljárási illetéket az alperes személyes illetékmentessége folytán az állam visel.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek. [Pp. 340. § (1) bekezdés]

Szombathely, 2014. február 20. napján



[REDACTED]
 törvényszéki bíró

A kiadvány hivatalos
 [REDACTED]

