



ZALASZENTIVÁNI
KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL

Szám: Z/967-5/2014.
Ügyintéző: [REDACTED]

Tárgy: kérelmet elutasító határozat

Határozat

[REDACTED], mint kérelmezőnek,
[REDACTED] ellen előterjesztett **birtokvédelmi kérelmét elutasítom.**

Az eljárással kapcsolatosan felmerült eljárási költséget – 3000,- Ft közigazgatási eljárási illetéket - kérelmező viseli.

Határozat ellen államigazgatási úton jogorvoslatnak helye nincs. A határozatot sérelmesnek tartó fél az ellenérdekű fél ellen a határozat kézbesítése napjától számított 15 napon belül keresetet indíthat Zalaegerszegi Járásírósnál (8900 Zalaegerszeg, Várkör u. 2.). A keresetlevelet eljáró hivatalnál vagy a bíróságnál lehet benyújtani. A bírósági eljárás illetékköteles.

Indokolás

[REDACTED] 2014. július 28-án kérelemmel élt a Zalaegerszegi Járási Hivatal felé, amelyben szomszédja, [REDACTED] szemben birtokvédelmi eljárást kezdeményezett. A kérelmet a Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatala ZA-05B/HAT/4040-2/2014. számú végzésével –hatáskör és illetékesség hiányában – 2014. július 31-én áttette a Zalaszentiváni Közös Önkormányzati Hivatalhoz. A kérelem szerint a szomszédos ingatlan tulajdonosa, [REDACTED] kertjében bitumenes telefonoszlopokból üvegházat, komposztálót, illetve szegélyeket készített. Kérelmező – hivatkozva egészségügyi problémáira – előadta, hogy a bitumen illattól köhögési rohamokat kapott, hányingere volt, feje fájt, arcürege feszítette. Kerti munkáit csak korlátozottan tudta elvégezni. Kérelmező szerint az oszlopok kereskedelmi forgalomban nem kaphatóak.

A 228/2009. (X. 16.) Kormányrendelet alapján 2014. augusztus 6-án a hatóság kérelmezőt kérelmének öt napon belül történő kiegészítésére hívta fel elsősorban a hatóság döntésére irányuló kifejezett kérelem és bizonyítási kérelem pótlására, másodsorban a kérelem határidőben történő benyújtása alapjául szolgáló tények feltárására, harmadsorban az eljárási illeték lerovásának pótlására.

A kérelemben foglaltak ellenőrzésére, az eljárásban közreműködők nyilatkozattételi lehetőségének biztosítása érdekében a helyszínre szemle került kitűzésre 2014. szeptember első napjára. A szemle idejéről és helyéről a felek szabályszerűen értesítve, illetve idézve lettek.

A megtartott helyszíni szemlén [REDACTED] és [REDACTED] nem kötött egyezséget. Kérelmező fenntartotta kérelmének foglaltakat, kérte a jogszabályok betartását. [REDACTED] előadta, hogy az oszlopokat használtan 2009-ben vásárolta, újrafelhasználásukat azok megvásárlásának idején semmilyen jogszabály nem tiltotta. Az oszlopok utólag takarásra kerültek. Az általa felhasznált oszlopokat jelenleg is különféle közszolgáltatást végző közüzemi szolgáltatók használják. Az oszlopokról a szemlén a tulajdonos engedélyével fényképek készültek.

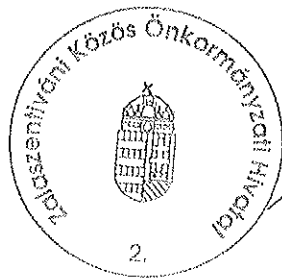
A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 5:5. § értelmében, ha a birtokost birtokától jogalap nélkül megfosztják, vagy birtoklásában zavarják (tilos önhatalom), birtokvédelem illeti meg. A 5:5. § szerint a jegyző az eredeti birtokállapotot helyreállítja, és a birtoksértőt e magatartásától eltiltja, kivéve, ha nyilvánvaló, hogy az, aki birtokvédelemért folyamodott, nem jogosult a birtoklásra, illetőleg birtoklásának megzavarását túrni volt köteles. Határozatot hozhat továbbá a jegyző a hasznok, károk és költségek kérdésében is. Az a fél, aki a jegyző határozatát sérelmesnek tartja, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül a bíróságtól kérheti a határozat megváltoztatását. A birtokvita eldöntéséhez szükséges tényállás megállapítása során a jegyző a bizonyítást kérelemre folytatja le. A birtokvita eldöntéséhez szükséges tényeket annak a félnek kell bizonyítania, akinek érdekében áll, hogy azokat a jegyző valónak fogadja el. A kérelemhez csatolni kell a kérelemben foglalt tények igazolására szolgáló bizonyítékokat.

A Ptk. 5:8. § (8) bekezdése szerint, a birtokos egy éven belül a jegyzőtől is kérheti az eredeti birtokállapot helyreállítását vagy a zavarás megszüntetését. Töretlen jogértelmezés alapján, ha a birtokháborító cselekmény folyamatos magatartásban nyilvánul meg, az időbeli kezdőpont a folyamatos magatartás megkezdésének időpontjával esik egybe. A kérelmező által benyújtott kérelem, továbbá a helyszíni szemlén tapasztaltak szerint egyértelműen nem volt megállapítható, hogy hatósági eljárást megalapozó törvényi feltétel teljesül, mivel a kérelmező által kifogásolt magatartás kezdő időpontja nem volt kellően bizonyítható. Ebben a körben kérelmező a hiánypótlás körében sem szolgáltatott bizonyítékot. Az eljárás során nem volt bizonyítható továbbá, hogy a kérelmező által kérelmében írt egészségügyi állapota és az oszlopok kezelésére használt anyag között ok-okozati összefüggés lenne. Ebben a körben kérelmező sem a hiánypótlási felhívást követően, sem a szemlén bizonyítási indítványt nem tett.

Jelen eljárásban, mint ellenérdekű ügyfelek részvételével folyó eljárásban a hatóság meghatározott eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelmező ügyfelet, a rendelkező rész szerinti, kérelmét elutasító döntés okán.

Jelen határozat a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény Ötödik Könyvének Első rész I. cím 2. fejezetében foglalt bekezdései, a bizonyítás körében a törvény végrehajtására kiadott, a jegyző hatáskörébe tartozó birtokvédelmi eljárásról szóló 228/2009. (X. 16.) Kormányrendelet 3. és 4. §-a alapján, illetve a Ket. vonatkozó rendelkezései, továbbá az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. §-a alapján került kiadmányozásra.

Zalaszentiván, 2014. szeptember 2.



jegyző

Határozatról értesül:

- ①
- 2.
3. Irattár.

ak 5zept 5