



KÖZÉP-DUNÁNTÚLI KÖRNYEZETVÉDELMI ÉS TERMÉSZETVÉDELMI FELÜGYELŐSÉG

Ügyszám: 23338/2013.

Iktatószám: 79533 /2014.

Ügyintéző: [REDACTED]

Tárgy: Elkészett fellebbezés érdemi vizsgálat nélküli elutasítása

V É G Z É S

- 1.00 A [REDACTED] Egyesület [REDACTED] által a [REDACTED] részére a [REDACTED] Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: [REDACTED]) Fürged és Magyarkeszi külterületére tervezett, 10 toronyból álló, 18-23 MW összteljesítményű szélenergiapark létesítése tárgyában a 23338/2013. ügyszámon és 63627/2014. iktatószámon kiadott előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat ellen benyújtott fellebbezést

érdemi vizsgálat nélkül elutasítom.

- 2.00 A jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díja nem került megfizetésre.
- 3.00 Végzésem ellen, annak kézhezvételétől számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez (továbbiakban: Főfelügyelőség) címzett, de hozzám két példányban benyújtott – *illetékköteles* - fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezést a Főfelügyelőség bírálja el. A Főfelügyelőség jelen döntést helybenhagyhatja, megváltoztathatja vagy megsemmisítheti, avagy a megsemmisítés mellett új eljárásra utasíthat.

INDOKOLÁS

A Közép-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség (továbbiakban: Felügyelőség) 25887/2009. ügyszámú, 24847/2010. iktatószámú - Fürged, Felsőnyék és Magyarkeszi külterületére tervezett szélenergiapark létesítése tárgyában kiadott - előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozatát fellebbezés folytán az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség (továbbiakban: Főfelügyelőség) 14/2863-40/2010. ügyszámú határozatával megsemmisítette és a Felügyelőséget *új eljárás* lefolytatására utasította.

A 25887/2009. ügyszámú eljárásban a [REDACTED] Egyesület (továbbiakban: Egyesület) 24451/2010. számon iktatott, MB/21/2010. iktatószámú beadványában az ügyféli jogállás megállapítását és iratbetekintési lehetőséget kért a Felügyelőségtől. A Felügyelőség a kérelemnek helyt adott.

Az *új eljárás* lezárásaként a Felügyelőség 20045/2011. ügyszámú és 12444/2013. iktatószámú határozatot adott ki.

Ezen eljárásban az Egyesület a 69172/2014. számon iktatott, MB/25/2010. iktatószámú beadványában *ismételten kérte az ügyféli jogállás biztosítását*. A kérelemnek helyt adva a Felügyelőség a 66832/2012. iktatószámú végzésében az Egyesület részére az ügyféli jogállást a *20045/2011. ügyszámú eljárásban megállapította*.

Ismételt fellebbezés folytán a Felügyelőségen - a Főfelügyelőség 14/04455-47/2013. iktatószámú határozatában foglaltak alapján - a [REDACTED] Kft. (továbbiakban: Kft.) kérelmére Fürged és Magyarkeszi külterületére tervezett szélenergiapark létesítése tárgyában 23338/2013. ügyszámon, 2013. október 15-én *új előzetes vizsgálati eljárás* indult, mely során a Kft. kérelmét módosította (a szélenergiák darabszámát lecsökkentette).

Kérem, hogy válaszában hivatkozzon az iktatószámra!

Telefon: (22) 514-300

Telefax: (22) 313-564

Ügyfélszolgálat: (22) 514-310

Székesfehérvár, Hosszú sétány 1.

Levél cím: 8002 Székesfehérvár Pf.: 137

Honlap: <http://kftkvf.zoldhatosag.hu>

E-mail: kozepdunantuli@zoldhatosag.hu

Ügyfélfogadási idő: Hétfő: 8⁰⁰-12⁰⁰

Szerda: 8⁰⁰-12⁰⁰ és 13⁰⁰-16⁰⁰

Péntek: 8⁰⁰-12⁰⁰

Kedd, Csütörtök: Nincs ügyfélfogadás

h:\kozis\ [REDACTED] fellebbezés\23338-fürged\23338- [REDACTED] érdemi vizsg. nélküli elut.elkéseztés okán.doc

A Felügyelőség 2014. április 16-án – a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethaszná-
 engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: R.) 3. § (3) bekezdése
 alapján – a hivatalában, a honlapján, valamint a központi rendszeren közleményt tett közzé; továbbá a
 közigazgatási hatósági eljárás megindulásáról szóló értesítés érdekében vezetett elektronikus adatbázis
 létrehozásáról, vezetéséről, valamint az adatbázis alapján történő értesítésről szóló 187/2009. (IX. 10.)
 Korm. r. 2. § (1) bekezdése és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló
 2004. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Ket.) 28/A. §-a alapján a közleményt megküldte az [redacted]
 Egyesület, [redacted] Egyesület, [redacted] Szövetség, [redacted]
 [redacted] Egyesület, [redacted] Egyesület, [redacted] Egyesület,
 Egyesület, [redacted] Környezetvédelmi Egyesület, [redacted] Szövetség, [redacted]
 [redacted] Egyesület, [redacted] Egyesület,
 [redacted] Egyesület részére.

A Ket. 29. § (6) bekezdése és a R. 3. § (4) bekezdése alapján, a fenti közlemény közzétételével egyidejűleg a
 Felügyelőség 45335/2014. iktatószámú levelében megküldte a közleményt, a kérelmet és a mellékleteit a
 telepítés helye szerinti települések (Fürged, Magyarakeszi) jegyzőinek a közterületen és a helyben szokásos
 módon történő közhírré tétel érdekében.

A nyilvánosság részéről a dokumentációval kapcsolatos észrevétel sem a Felügyelőséghez, sem a jegyzőkhöz
 nem érkezett.

A Ket. 15. § (5) bekezdése alapján meghatározott ügyekben jogszabály ügyféli jogosultságokat, illetve
 ügyféli jogállást biztosíthat azoknak a civil szervezeteknek, amelyeknek a nyilvántartásba vett tevékenysége
 valamely alapvető jog védelmére vagy valamilyen közérdek érvényre juttatására irányul.

A Ket. 15. § (5a) bekezdése szerint a hatósági eljárásban azokat a civil szervezeteket, amelyeknek a
 nyilvántartásba vett tevékenysége valamely alapvető jog védelmére vagy valamilyen közérdek érvényre
 juttatására irányul, az eljárás során megilleti a nyilatkozattételi jog. A nyilatkozat az eljáró hatóságot nem
 köti.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 98. § (1) bekezdése értelmében
 a környezetvédelmi érdekek képviseletére létrehozott politikai pártnak és érdekképviseletnek nem minősülő,
 a hatásterületen működő egyesületeket a környezetvédelmi közigazgatási hatósági eljárásokban a működési
 területükön az ügyfél jogállása illeti meg.

Környezetvédelmi érdekek képviseletére alakult civil szervezet ügyféli minőségben történő részvételi
 szándékát a Felügyelőségre nem jelentette be.

Tekintettel a tervezett tevékenység által érintett hatásterületen lévő ingatlanok nagy számára, a Felügyelőség
 32401/2014. iktatószámú végzésében közmeghallgatás tartását rendelte el 2014. április 16. napján 10⁰⁰ órára.
 A Felügyelőség épületébe meghirdetett közmeghallgatáson az érintett nyilvánosság, illetve a szakhatóságok
 részéről nem jelent meg senki.

A Felügyelőség a Kft. részére a Fürged és Magyarakeszi külterületére tervezett, 10 toronyból álló, 18-23 MW
 összteljesítményű szélerőműpark létesítése tárgyában 23338/2013. ügyszámon és 63627/2014. iktatószámon
 előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozatot (továbbiakban: határozat) adott ki.

A Ket. 78. § (4) bekezdésének első mondata szerint, a hatóság a döntését a 28/A. § (1) bekezdésében
 meghatározott módon közzéteheti.

A Ket. 80. § (3) bekezdése szerint, *hirdetményi úton történő közlésnek* van helye a hatásterületen élő és a 15.
 § (5) bekezdésében meghatározott szervezetek esetén, ideértve, ha az ügyfelek körét vagy a hatásterület
 határait nem lehet pontosan megállapítani, továbbá abban az esetben, ha a 28/D. § alapján törvény vagy
 kormányrendelet hirdetményi úton való kapcsolattartást ír elő.

A R. 5. § (6) bekezdése értelmében a Felügyelőség a határozatot közli az eljárásban részt vett
 önkormányzatok (Fürged, Magyarakeszi) jegyzőivel, akik a Felügyelőség által megjelölt időpontban
 gondoskodnak a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről. A Felügyelőség a közzétételre a
 határozat megküldésétől számított nyolcadik napnál korábbi időpontot nem határozhat meg. A jegyzők a
 határozat közzétételét követő öt napon belül tájékoztatják a Felügyelőséget a közzététel időpontjáról,
 helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

entiek alapján a Felügyelőség a rendelkezett a határozat kifüggesztéséről hirdetőtábláján, honlapján, valamint a központi rendszeren, valamint megküldte a határozatot az érintett települések jegyzőinek a nyilvános közzététel érdekében.

A Ket. 80. § (5) bekezdésének második mondata szerint, a hirdetményi közléshez kapcsolódó határidők számításánál a hirdetménynek a hatóság hirdetőtábláján való kifüggesztését kell alapul venni.

Hirdetményi úton való közlés esetén a hirdetmény útján közölt döntést a hirdetmény kifüggesztését követő tizenötödik napon kell közölni tekinteni, így fellebbezést ettől a naptól számított 15 napon belül lehet előterjeszteni a Ket. 99. § (1) bekezdése szerint.

Azon ügyfelek esetében, akikkel a Felügyelőség döntését postai úton közli, a Ket. 78. § (10) bekezdése és 99. § (1) bekezdése alapján a közléstől, azaz a kézhezvételtől számított 15 nap áll rendelkezésre jogorvoslati kérelem benyújtására.

A határozat ellen a törvényes határidőn belül nem érkezett fellebbezés.

Az Egyesület 2014. november 13-án e-mailben és postai úton fellebbezést nyújtott be a határozat ellen (amely postán a Felügyelőségre 2014. november 14-én érkezett), melyben előadta, hogy 2010-ben ügyféli jogállás illette meg és kifejtette, hogy a Felügyelőségek joggyakorlata eltér egymástól, valamint előadta a fellebbezéshez kapcsolódó érveit.

Megállapítható, hogy az Egyesület, míg a 25887/2009. és 20045/2011. ügyszámú eljárásban kérte, addig tárgyi, új előzetes vizsgálati eljárásban nem kérte ügyféli jogállása megállapítását A Felügyelőség az Egyesületet az eljárás megindításáról szabályszerűen értesítette, hirdetményi úton pedig értesült a döntésről. Ebben az esetben a fellebbezés benyújtására nyitva álló határidő – a kifüggesztés idejét figyelembe véve – 2014. október 15. volt.

A jogorvoslati eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj – 2 500 Ft – nem került megfizetésre.

A Ket. 102. § (3) bekezdése alapján az elkésett fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítottam.

A végzéssem elleni önálló fellebbezés jogát a Ket. 98. § (3) bekezdés b) pontja biztosítja.

Azon ügyfelek esetében, akikkel a Felügyelőség döntését postai úton közli, a Ket. 78. § (10) bekezdése, és a 99. § (1) bekezdése alapján a közléstől, azaz a kézhezvételtől számított 15 nap áll rendelkezésre jogorvoslati kérelem benyújtására.

Jelen végzés elleni fellebbezés illetéke az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (4) bekezdése alapján 3 000 Ft, amelyet illetékbélyegben kell leróni, kivéve, ha az ügyfél teljes személyes illetékmentességben részesül.

Jelen döntésem, amennyiben ellene fellebbezést nem terjesztettek elő, a közlés utáni 15. napot követő napon külön értesítés nélkül jogerőre emelkedik a Ket. 73/A § (1) bek. a) pontjában foglaltakra tekintettel.

A Felügyelőség a döntését a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 8. § (1)-(2) bekezdése és a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 67. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében, valamint a Korm. rendelet 4. § (2) bekezdése és 1. számú melléklet IV. fejezet 3. pontja és a Ket. 21. § (1) bekezdés c) pontja szerinti illetékessége alapján eljárva hozta meg.

Székesfehérvár, 2014. november 18



Kapják:

1. [Redacted]
2. [Redacted]
3. Irattár

