

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !

A Baranya Megyei Bíróság a dr.Fülöp Sándor ügyvéd (1027 Budapest,Margit
krt. 58.) által képviselt V. L. né I.r., ifj.B.
II.r.,B. né III.r. ()
()felpereseknek,-
a dr.S. K. jogtanácsos által képviselt **Baranya Megyei**
Közigazgatási Hivatal () alperes ellen,
közigazgatási határozat felülvizsgálata iránti perében meghozta a következő

í t é l e t e t :

A bíróság a keresetet elutasítja.

A felek költségeiket maguk viselik, a kereseti illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen a kézbesítést követő 15 nap alatt a Baranya Megyei Bíróságnál
írásban három példányban benyújtható,vagy jegyzőkönyvbe mondható
fellebbezésnek van helye.

I n d o k o l á s :

Pécs Megyei Jogú Város Közgyűlésének Jegyzője 1996.június 7.-én kelt
határozatával dr.V. L. ,dr.M. F. ,H.
L. ,B. J. és R. I. pécsi lakosok részére építési engedélyt
adott arra, hogy a benyújtott egyedi műszaki terveknek műszaki leírásnak
megfelelően a Pécs,K. utca 8-10.szám alatti hrsz.-ú telken
gépkocsi tárolót építsenek.

A határozat előírásai között a 9./pont rögzíti, hogy az építési engedély a határozat jogerőre emelkedésének napjától számított 2 év elteltével érvényességét veszti, kivéve ha az építési munkát ez alatt az idő alatt megkezdték és folyamatosan végzi. Az engedély meghosszabbítását az érvényesség lejárta előtt 30 nappal írásban lehet kérni.

A felperesek fellebbezése folytán eljáró alperes az 1996. július 10.-én kelt határozatával az első fokú határozatot helybenhagyta. Az alperes határozatát legkésőbb 1996. augusztus 7. napján kézbesítették az építetők számára, amellyel az jogerőre emelkedett. A jogerős határozattal kiadott építési engedélyt nem hosszabbították meg.

A felperesek keresetükben a határozat hatályon kívül helyezését és az első fokú közigazgatási szerv új eljárásra kötelezését kérték arra hivatkozva, hogy a határozat több okból törvénysértő.

Az alperes ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte.

A per során a felperes hivatkozott arra, hogy a perbeli építési engedély érvényét veszítette, mivel a határozat jogerőre emelkedésétől számítva több mint két év eltelt.

Az alperes az építési engedély érvényességének lejártát vitatta, álláspontja szerint az érvényességi idő a határozat végrehajthatóságától kezdődik, mivel a keresetlevélnek a végrehajtásra halasztó hatálya van.

A felperesek keresete az alábbiak szerint nem alapos.

A bíróság a tényállást a felek perbeli nyilatkozatai és a közigazgatási eljárás iratai alapján állapította meg.

A perbeli alperesi határozat meghozatalakor hatályos – az építési és használatbavételi engedélyezési eljárásról szóló 12/1986.(XII.30.) ÉVM. számú rendelet 20.§ (1) bekezdése szerint az építési engedély a jogerőre emelkedésének napjától számított 2 év elteltével érvényét veszti, kivéve ha az építési munkát ez alatt az idő alatt megkezdték és folyamatosan végzik.

Az elsőfokú építésügyi hatóság az építési engedély érvényét

a./ az engedély megadására vonatkozó határozatban két évnél rövidebb, vagy hosszabb időtartamban is megállapíthatja,

b./ az építetők kérelmére mindaddig amíg az engedély megadásakor fennálló szabályok, vagy körülmények időközben nem változtak meg, egy-egy évre ismételt meghosszabbítja.

A perbeli építési engedély a róla szóló másodfokú határozat közlésével vált jogerőssé. Az elsőfokú építésügyi hatóság az építési engedély érvényét két évben határozta meg és azt meg nem hosszabbították.

Ennek alapján 1998. augusztus 7. napján az építési engedély érvényét veszítette.

Nincs jogszabályi alapja az alperes azon álláspontjának, amely szerint az engedély érvényességi idejének lejártát a határozat végrehajthatóságától kell számítani.

A jelen per elbírálásának alapjául szolgáló 12/1986. (XII.30.) ÉVM rendelet helyébe lépő, az egyes építményekkel és építési munkákkal és építési tevékenységekkel kapcsolatos építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 46/1997. (XII.29.) KTM számú rendelet 22.§ (1) bekezdése valóban az építési engedély jogerőssé és végrehajthatóvá válásától számítja az érvényesség tartamát, de ezen jogszabály 1998. január 1. napján lépett hatályba és a 38.§ (1) bekezdése szerint rendelkezéseit a hatálybalépését követően indult ügyekben kell alkalmazni.

Mivel az építési engedély érvényét veszítette, jelenleg már nincs olyan közigazgatási határozat, amely a bíróság által felülvizsgálható lenne. A tervezett építkezés megvalósításának igénye esetén új építési engedély kérelem benyújtására van szükség, amelyről az építésügyi hatóságoknak új eljárásban kell döntenie. A bíróság a fentiek alapján utasította el a keresetet.

Mivel a kereset elutasítására nem az alperesi határozat érdemi felülvizsgálatának eredményeként került sor, a bíróság a Pp.81.§ (1) bekezdése alapján úgy határozott, hogy a perben felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A feljegyzett illetéket a Kmr. 14.§-a alapján az állam viseli.

P é c s, 2000. január 20.

Dr. W J: né dr. N É sk.
bíró



A KIADOMÁNY HITELEZŐ

előadó

SZVÉ

10