

Ózdi Városi Ügyészség

E G E R

1995. október hó 2-án kelt levelükkel kapcsolatosan - amelyben azt sérelmezték, hogy az Ózdi Rendőrkapitányság az Ózd környéki erdőkben 1994-1995. évben történt falopásokat nem körültekintően vizsgálta ki, a bűncselekmények miatt a büntető eljárásokat indokolatlanul megtagadta, vagy megszüntette - tájékoztatom, hogy beadványa alapján megvizsgáltam az annak "tényvázlatában" felsorolt feljelentések tárgyában az Ózdi Rendőrkapitányságnál folyamatban volt büntető ügyek iratait.

A levélben összesen 22 feljelentést soroltak fel, amelyből 17-et a Mátra-Nyugatbükki Erdő- és Fafeldolgozó Részvénytársaság Ózdi Erdészete, 5-öt pedig az Ózdi Városgondnokság tett.

Összesen 21 feljelentés tárgyában keletkezett iratot vizsgáltam meg mivel az Ózdi Rendőrkapitányságtól kapott tájékoztatás szerint Váradi Egon ellen a Rendőrkapitányságnál nem volt feljelentés.

A megvizsgált 21 ügyből 10-ben nyomozás megtagadásra, 7-ben nyomozás megszüntetésére, 1-ben ügyészi nyomozás megszüntetésére és megrovásra, 3-ban vádemelésre került sor.

Mindhárom esetben az Ózdi Városi Bíróság már jogerős ítéletet is hozott.

- [redacted] ellen a [redacted] szám alatt tett feljelentést, az eljárás az Ózdi Rendőrkapitányságon [redacted] bü. szám alatt volt folyamatban, az Ózdi Városi Ügyészség [redacted] szám alatt emelt vádat. Az Ózdi Városi Bíróság 1995. július hó 26. napján jogerős [redacted] számú ítéletével [redacted] lopás vétsége miatt 20 napi közérdekű munkára ítélte.

- [redacted] ellen az Ózdi Városgondnokság [redacted] szám alatt tett feljelentést, az eljárás az Ózdi Rendőrkapitányságon [redacted] szám alatt volt folyamatban, vádemelésre [redacted] szám alatt került sor. Az ügyben az Ózdi Városi Bíróság 1995. március 20. napján jogerős [redacted] számú ítéletével [redacted] lopás vétsége miatt 10.000.- Ft pénzbüntetésre ítélte.

- [redacted] ellen [redacted] szám alatt ugyancsak az Ózdi Városgondnokság tett feljelentést [redacted] az Ózdi Rendőrkapitányságon [redacted] bü. szám alatt volt folyamatban, vádemelésre [redacted] szám alatt került sor. Az Ózdi Városi Bíróság 1995. április hó 13. napján jogerős [redacted] számú ítéletével orgazdaság vétsége miatt Matiez Istvánt 7.000.- Ft pénzbüntetésre ítélte.

Levelükben sérelmezik, hogy az Ózdi Rendőrkapitányság a [redacted] bü. számú ügyben a sértett [redacted] által megjelölt 8.400.- Ft-os kárral szemben 4.960.- Ft-os kárt állapított meg és a nyomozást bűncselekmény hiányában megtagadta.

Az ügyek vizsgálata során megállapítottam, hogy a nyomozóhatóság az értékmegállapításnál nem hagyatkozik a sértetti feljelentésre, hanem minden esetben külön értékmegállapítást szerez be, amelyhez szaktanácsadót vesz igénybe.

A sértetti feljelentésekben az érték minden esetben magasabb mint a szaktanácsadó által megadott értékek. Az eltérés abból adódik, hogy a [redacted] minden esetben figyelembe veszi kárként a biológiai kárt is, így a konkrét esetben a 8.400.- Ft-os kárból 3.200.- Ft biológiai kár volt.

A szaktanácsadó az eltulajdonított fa értékét, ami adott esetben 2 m3 cserfa volt 4.960.- Ft-ban állapította meg. Mivel az elkövetési érték a szabálysértési értékhatár, azaz 5.000.- Ft alatt volt a nyomozóhatóság a nyomozást bűncselekmény hiányában megtagadta.

Az ügyek vizsgálatából nem vonható le olyan általánosítható következtetés, hogy a szaktanácsadó a kárt mindig alacsonyabb összegben állapítaná meg mint a sértett. Ha biológiai kárt leszámítjuk, akkor megközelítőleg azonos értékeket jelöl meg az Erdészeti és a szaktanácsadó, sőt olyan eset is előfordult, hogy a szaktanácsadó által adott értékmegállapításnál szerepel magasabb összeg.

Például:

A [redacted] számú ügy, ahol a feljelentő [redacted] szerint az Ózdi 17/A. erdőrészről engedély nélkül kivágott 3 m3 akácfa értéke 5.400.- Ft volt, míg a szaktanácsadó az értéket 7.400.- Ft-ban állapította meg.

Az [redacted] bü. számú ügy, ahol az eltulajdonított 1,316 m3 [redacted] értékeként a biológiai kárt is felszámítva 12.384.- Ft-ot jelölt meg az erdőgazdálkodó, ugyanakkor a szaktanácsadó 4.1465.- Ft-ban állapította meg az értéket.

A nyomozóhatóság minden esetben vizsgálja, hogy nem áll-e fenn olyan minősítő körülmény, amely miatt a szabálysértési értékre elkövetett cselekmény bűncselekménynek minősülne.

A vizsgált ügyekben minősítő körülmény nem volt megállapítható.

A beadvány sérelmezte, hogy a nyomozóhatóság nem vizsgálta, hogy az ellopott fa honnan származik, ellenben eleve feltételezte, hogy a feljelentéssel ellentétben több különböző helyről vágták ki.

3 esetben került sor a nyomozás megtagadására azért, mert a nyomozóhatóság megállapította, hogy a fákat különböző időpontokban, különböző eszközökkel vágták ki és az egyes esetekben az eltulajdonított érték a szabálysértési értéket nem haladta meg. (számaú ügyek.)

A nyomozóhatóság mindhárom esetben a feljelentés kiegészítés keretében a helyszín megtekintését követően hozta meg határozatát. A számaú ügyből az is megállapítható volt, hogy a helyszínt a területvezető erdőszel közösen tekintették meg és ennek során megállapították meg, hogy a fák vágási felülete elszíneződésének színárnyalatnyi különbségéből az a következtetés vonható le, hogy azokat különböző időpontokban, különböző eszközökkel vágták ki. Mindhárom esetben megállapítható volt egyébként, hogy a feljelentéseket ismeretlen tettesek ellen tették, akiknek kilétére utaló adat sem merült fel.

Levelükben kifogásolták továbbá, hogy nyomozás megtagadásra, illetőleg megszüntetésre került sor amiatt, hogy a feljelentett személy számlával igazolta a fa eredetét és a nyomozóhatóság nem ellenőrizte a feljelentett személyek által a feljelentés szerinti lopott faanyagról felmutatott számlák eredetét.

A vizsgálat során megállapítottam, hogy a nyomozóhatóság a számlák eredetét, illetve a fa származását minden esetben megfelelően ellenőrizte. Így volt ez például az számaú ügyben, ahol az Ózdi Városgondnokság feljelentése alapján indult eljárás számaú szemben, mivel az alkalmazásukban álló erdősz 1994. december 13-án észlelte, hogy a feljelentett személy lakásának udvarán tekézett cser tűzifát pakolnak fel egy tehergépkocsira.

arra hivatkozott, hogy a fát Hangonyban vásárolta számaú vállalkozótól, aki tüzelő és építőanyag értékesítéssel foglalkozik és a fa vásárlásáról egy nyugtát adott át az erdősz részére.

A nyomozóhatóság az ügyben tanúként hallgatta meg számaú, aki igazolta, hogy a számla illetőleg a cserfa tőle származik. Az ügyben a fa szállítását végző gépkocsivezetőt is tanúként hallgatták meg. Megállapítható tehát, hogy a nyomozás megszüntetésére megalapozottan került sor.

A számaú ügyben azt sérelmezték, hogy téves a cselekmény minősítése, mivel a helyszínen kivágva talált fa eltulajdonítása éppugy lopás mint a fa kivágásával elkövetett cselekmény.

A nyomozóhatóság határozatában a fenti állítást nem cáfolta, a nyomozás megszüntetésére és az ügynek a szabálysértési hatósághoz történő áttételére azért került sor, mert a nyomozóhatóság a cselekményt csupán 1 m3 fa eltulajdonítására vonatkozóan állapította meg.

A gyanúsítottak tagadták, hogy ennél nagyobb mennyiséget szándékoztak volna eltulajdonítani, az erdész 1 m3 fa elszállítása közben érte tetten őket, arra vonatkozóan pedig nem sikerült bizonyítékot beszerezni, hogy nagyobb mennyiségű fát kívántak volna eltulajdonítani illetőleg, hogy a feljelentésben szereplő nagyobb mennyiségű fát a feljelentett személyek vágták volna ki.

A feljelentést 14, 15 m3 különböző fajta élőfa kivágása miatt tették és az értékmegállapítás szerint a kár összesen 79.480.- Ft, azonban ebből 42.690.- Ft a biológiai kár, a büntetőjogilag figyelembe vehető kár tehát a feljelentő szerint 36.790.- Ft, a szaktanácsadói vélemény szerint pedig 35.091.- Ft, meli utóbbit figyelembe véve mivel a gyanúsítottak ebből bizonyíthatóan csak 1 m3-t tulajdonítottak el, ezért az elkövetési értéket 2.480.- Ft-ban állapította meg a nyomozóhatóság.

A bejelentés kifogásolta továbbá azt a gyakorlatot, hogy a biológiai kárt a büntető ügyekben nem veszik figyelembe, illetve, hogy a fa kivágásával elkövetett lopást nem dolog elleni erőszakkal elkövetettként értékelik.

A nyomozóhatóság csak a hatályos büntető anyagi és eljárásjogi szabályok valamint a bírói gyakorlat figyelembevételével folytathatja le az eljárást.

Tájékoztatam arról, hogy a sértettnek lehetősége van arra, hogy a kárát polgári eljárás keretében érvényesítse a károkozóval szemben mivel a polgári bíróságot a büntető ügyekben eljáró hatóságok határozatai ebben a tekintetben nem kötik.

Összességében megállapítható, hogy a nyomozóhatóság eljárása és határozatai a jogszabályoknak megfelelőek voltak.

1983. november 9. napján



Dr. [Signature]
vezetőhelyettes Ügyész